

رسالہ در بیعت کردن امامان (علیہم السلام) با دیگران

الرد علی القائلین بأن الأئمة (علیہم السلام) بايعوا الظالمين

بقلم: سید علی اصدق نقوی

بنام خداوند کریم و بخشندہ، عرض دراز سے بعض افراد کی جانب سے سوالات آرہے تھے کہ امام علی علیہ السلام اور دیگر ائمہ علیہم السلام نے کیا کسی غیر معصوم کی بیعت کی ہے یا نہیں؟ اور اگر کی ہے تو اس کی علت کیا تھی؟ اور ان افراد کو کیا جواب ہے جو کتب شیعہ میں سے روایات بیان کرتے ہیں اور ان سے اس امر پر استدلال کرتے ہیں کہ ائمہ علیہم السلام نے غیر معصوم کی بیعت کر لی تھی؟ ان میں سے ایک رفیق از متبوعہ کشمیر ہیں اور اس کے علاوہ دیگر احباب ہیں جنہوں نے یہ سوال پوچھا، تو ہم نے اس وقت اس پر چند جوابات دیئے مگر پھر عزم کیا کہ اس پر مفصل گفتگو بھی کی جائے تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ امام علیہ السلام کی بیعت کا حقیقی امر کیا ہے جس حدف ابن رسالہ آن است کہ ہم ان اشکالات کا عقلاً و نقلاً جواب دیں جو تشکیک پر مشتمل ہیں اس سلسلے میں کہ معصوم علیہم السلام نے غیر معصوم کی بیعت کر لی تھی۔

جہاں تک معاملہ بیعت کا ہے، تو اس سے اصطلاح میں مراد ہے کسی فرد کا دیگر کے ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر حلف لینا کہ وہ اس کا تابع ہے اور اس کو حاکم تسلیم کرتا ہے۔ ہاں، جہاں تک خواہش کی بات ہے تو چونکہ شرع مقدس میں نامحرم سے مصافحہ یا چھونا جائز نہیں تو عورتوں کی بیعت کا طریقہ یہ بیان ہوا ہے کہ حاکم اپنا ہاتھ چپائی میں ڈالے جبکہ عورتیں بھی اپنا ہاتھ اس آپ میں ڈالیں اور یوں بیعت متحقق ہو جائے گی جیسا کہ فریقین کی کتب میں ملتا ہے اور اس کے لیے ہم بطور مثال شیخ کلینی علیہ الرحمہ کی کتاب الکافی کی جلد پنجم میں ص ۱۸۱ ص ۱۸۲ ص ۱۸۳ ص ۱۸۴ ص ۱۸۵ ص ۱۸۶ ص ۱۸۷ ص ۱۸۸ ص ۱۸۹ ص ۱۹۰ ص ۱۹۱ ص ۱۹۲ ص ۱۹۳ ص ۱۹۴ ص ۱۹۵ ص ۱۹۶ ص ۱۹۷ ص ۱۹۸ ص ۱۹۹ ص ۲۰۰ ص ۲۰۱ ص ۲۰۲ ص ۲۰۳ ص ۲۰۴ ص ۲۰۵ ص ۲۰۶ ص ۲۰۷ ص ۲۰۸ ص ۲۰۹ ص ۲۱۰ ص ۲۱۱ ص ۲۱۲ ص ۲۱۳ ص ۲۱۴ ص ۲۱۵ ص ۲۱۶ ص ۲۱۷ ص ۲۱۸ ص ۲۱۹ ص ۲۲۰ ص ۲۲۱ ص ۲۲۲ ص ۲۲۳ ص ۲۲۴ ص ۲۲۵ ص ۲۲۶ ص ۲۲۷ ص ۲۲۸ ص ۲۲۹ ص ۲۳۰ ص ۲۳۱ ص ۲۳۲ ص ۲۳۳ ص ۲۳۴ ص ۲۳۵ ص ۲۳۶ ص ۲۳۷ ص ۲۳۸ ص ۲۳۹ ص ۲۴۰ ص ۲۴۱ ص ۲۴۲ ص ۲۴۳ ص ۲۴۴ ص ۲۴۵ ص ۲۴۶ ص ۲۴۷ ص ۲۴۸ ص ۲۴۹ ص ۲۵۰ ص ۲۵۱ ص ۲۵۲ ص ۲۵۳ ص ۲۵۴ ص ۲۵۵ ص ۲۵۶ ص ۲۵۷ ص ۲۵۸ ص ۲۵۹ ص ۲۶۰ ص ۲۶۱ ص ۲۶۲ ص ۲۶۳ ص ۲۶۴ ص ۲۶۵ ص ۲۶۶ ص ۲۶۷ ص ۲۶۸ ص ۲۶۹ ص ۲۷۰ ص ۲۷۱ ص ۲۷۲ ص ۲۷۳ ص ۲۷۴ ص ۲۷۵ ص ۲۷۶ ص ۲۷۷ ص ۲۷۸ ص ۲۷۹ ص ۲۸۰ ص ۲۸۱ ص ۲۸۲ ص ۲۸۳ ص ۲۸۴ ص ۲۸۵ ص ۲۸۶ ص ۲۸۷ ص ۲۸۸ ص ۲۸۹ ص ۲۹۰ ص ۲۹۱ ص ۲۹۲ ص ۲۹۳ ص ۲۹۴ ص ۲۹۵ ص ۲۹۶ ص ۲۹۷ ص ۲۹۸ ص ۲۹۹ ص ۳۰۰ ص ۳۰۱ ص ۳۰۲ ص ۳۰۳ ص ۳۰۴ ص ۳۰۵ ص ۳۰۶ ص ۳۰۷ ص ۳۰۸ ص ۳۰۹ ص ۳۱۰ ص ۳۱۱ ص ۳۱۲ ص ۳۱۳ ص ۳۱۴ ص ۳۱۵ ص ۳۱۶ ص ۳۱۷ ص ۳۱۸ ص ۳۱۹ ص ۳۲۰ ص ۳۲۱ ص ۳۲۲ ص ۳۲۳ ص ۳۲۴ ص ۳۲۵ ص ۳۲۶ ص ۳۲۷ ص ۳۲۸ ص ۳۲۹ ص ۳۳۰ ص ۳۳۱ ص ۳۳۲ ص ۳۳۳ ص ۳۳۴ ص ۳۳۵ ص ۳۳۶ ص ۳۳۷ ص ۳۳۸ ص ۳۳۹ ص ۳۴۰ ص ۳۴۱ ص ۳۴۲ ص ۳۴۳ ص ۳۴۴ ص ۳۴۵ ص ۳۴۶ ص ۳۴۷ ص ۳۴۸ ص ۳۴۹ ص ۳۵۰ ص ۳۵۱ ص ۳۵۲ ص ۳۵۳ ص ۳۵۴ ص ۳۵۵ ص ۳۵۶ ص ۳۵۷ ص ۳۵۸ ص ۳۵۹ ص ۳۶۰ ص ۳۶۱ ص ۳۶۲ ص ۳۶۳ ص ۳۶۴ ص ۳۶۵ ص ۳۶۶ ص ۳۶۷ ص ۳۶۸ ص ۳۶۹ ص ۳۷۰ ص ۳۷۱ ص ۳۷۲ ص ۳۷۳ ص ۳۷۴ ص ۳۷۵ ص ۳۷۶ ص ۳۷۷ ص ۳۷۸ ص ۳۷۹ ص ۳۸۰ ص ۳۸۱ ص ۳۸۲ ص ۳۸۳ ص ۳۸۴ ص ۳۸۵ ص ۳۸۶ ص ۳۸۷ ص ۳۸۸ ص ۳۸۹ ص ۳۹۰ ص ۳۹۱ ص ۳۹۲ ص ۳۹۳ ص ۳۹۴ ص ۳۹۵ ص ۳۹۶ ص ۳۹۷ ص ۳۹۸ ص ۳۹۹ ص ۴۰۰ ص ۴۰۱ ص ۴۰۲ ص ۴۰۳ ص ۴۰۴ ص ۴۰۵ ص ۴۰۶ ص ۴۰۷ ص ۴۰۸ ص ۴۰۹ ص ۴۱۰ ص ۴۱۱ ص ۴۱۲ ص ۴۱۳ ص ۴۱۴ ص ۴۱۵ ص ۴۱۶ ص ۴۱۷ ص ۴۱۸ ص ۴۱۹ ص ۴۲۰ ص ۴۲۱ ص ۴۲۲ ص ۴۲۳ ص ۴۲۴ ص ۴۲۵ ص ۴۲۶ ص ۴۲۷ ص ۴۲۸ ص ۴۲۹ ص ۴۳۰ ص ۴۳۱ ص ۴۳۲ ص ۴۳۳ ص ۴۳۴ ص ۴۳۵ ص ۴۳۶ ص ۴۳۷ ص ۴۳۸ ص ۴۳۹ ص ۴۴۰ ص ۴۴۱ ص ۴۴۲ ص ۴۴۳ ص ۴۴۴ ص ۴۴۵ ص ۴۴۶ ص ۴۴۷ ص ۴۴۸ ص ۴۴۹ ص ۴۵۰ ص ۴۵۱ ص ۴۵۲ ص ۴۵۳ ص ۴۵۴ ص ۴۵۵ ص ۴۵۶ ص ۴۵۷ ص ۴۵۸ ص ۴۵۹ ص ۴۶۰ ص ۴۶۱ ص ۴۶۲ ص ۴۶۳ ص ۴۶۴ ص ۴۶۵ ص ۴۶۶ ص ۴۶۷ ص ۴۶۸ ص ۴۶۹ ص ۴۷۰ ص ۴۷۱ ص ۴۷۲ ص ۴۷۳ ص ۴۷۴ ص ۴۷۵ ص ۴۷۶ ص ۴۷۷ ص ۴۷۸ ص ۴۷۹ ص ۴۸۰ ص ۴۸۱ ص ۴۸۲ ص ۴۸۳ ص ۴۸۴ ص ۴۸۵ ص ۴۸۶ ص ۴۸۷ ص ۴۸۸ ص ۴۸۹ ص ۴۹۰ ص ۴۹۱ ص ۴۹۲ ص ۴۹۳ ص ۴۹۴ ص ۴۹۵ ص ۴۹۶ ص ۴۹۷ ص ۴۹۸ ص ۴۹۹ ص ۵۰۰ ص ۵۰۱ ص ۵۰۲ ص ۵۰۳ ص ۵۰۴ ص ۵۰۵ ص ۵۰۶ ص ۵۰۷ ص ۵۰۸ ص ۵۰۹ ص ۵۱۰ ص ۵۱۱ ص ۵۱۲ ص ۵۱۳ ص ۵۱۴ ص ۵۱۵ ص ۵۱۶ ص ۵۱۷ ص ۵۱۸ ص ۵۱۹ ص ۵۲۰ ص ۵۲۱ ص ۵۲۲ ص ۵۲۳ ص ۵۲۴ ص ۵۲۵ ص ۵۲۶ ص ۵۲۷ ص ۵۲۸ ص ۵۲۹ ص ۵۳۰ ص ۵۳۱ ص ۵۳۲ ص ۵۳۳ ص ۵۳۴ ص ۵۳۵ ص ۵۳۶ ص ۵۳۷ ص ۵۳۸ ص ۵۳۹ ص ۵۴۰ ص ۵۴۱ ص ۵۴۲ ص ۵۴۳ ص ۵۴۴ ص ۵۴۵ ص ۵۴۶ ص ۵۴۷ ص ۵۴۸ ص ۵۴۹ ص ۵۵۰ ص ۵۵۱ ص ۵۵۲ ص ۵۵۳ ص ۵۵۴ ص ۵۵۵ ص ۵۵۶ ص ۵۵۷ ص ۵۵۸ ص ۵۵۹ ص ۵۶۰ ص ۵۶۱ ص ۵۶۲ ص ۵۶۳ ص ۵۶۴ ص ۵۶۵ ص ۵۶۶ ص ۵۶۷ ص ۵۶۸ ص ۵۶۹ ص ۵۷۰ ص ۵۷۱ ص ۵۷۲ ص ۵۷۳ ص ۵۷۴ ص ۵۷۵ ص ۵۷۶ ص ۵۷۷ ص ۵۷۸ ص ۵۷۹ ص ۵۸۰ ص ۵۸۱ ص ۵۸۲ ص ۵۸۳ ص ۵۸۴ ص ۵۸۵ ص ۵۸۶ ص ۵۸۷ ص ۵۸۸ ص ۵۸۹ ص ۵۹۰ ص ۵۹۱ ص ۵۹۲ ص ۵۹۳ ص ۵۹۴ ص ۵۹۵ ص ۵۹۶ ص ۵۹۷ ص ۵۹۸ ص ۵۹۹ ص ۶۰۰ ص ۶۰۱ ص ۶۰۲ ص ۶۰۳ ص ۶۰۴ ص ۶۰۵ ص ۶۰۶ ص ۶۰۷ ص ۶۰۸ ص ۶۰۹ ص ۶۱۰ ص ۶۱۱ ص ۶۱۲ ص ۶۱۳ ص ۶۱۴ ص ۶۱۵ ص ۶۱۶ ص ۶۱۷ ص ۶۱۸ ص ۶۱۹ ص ۶۲۰ ص ۶۲۱ ص ۶۲۲ ص ۶۲۳ ص ۶۲۴ ص ۶۲۵ ص ۶۲۶ ص ۶۲۷ ص ۶۲۸ ص ۶۲۹ ص ۶۳۰ ص ۶۳۱ ص ۶۳۲ ص ۶۳۳ ص ۶۳۴ ص ۶۳۵ ص ۶۳۶ ص ۶۳۷ ص ۶۳۸ ص ۶۳۹ ص ۶۴۰ ص ۶۴۱ ص ۶۴۲ ص ۶۴۳ ص ۶۴۴ ص ۶۴۵ ص ۶۴۶ ص ۶۴۷ ص ۶۴۸ ص ۶۴۹ ص ۶۵۰ ص ۶۵۱ ص ۶۵۲ ص ۶۵۳ ص ۶۵۴ ص ۶۵۵ ص ۶۵۶ ص ۶۵۷ ص ۶۵۸ ص ۶۵۹ ص ۶۶۰ ص ۶۶۱ ص ۶۶۲ ص ۶۶۳ ص ۶۶۴ ص ۶۶۵ ص ۶۶۶ ص ۶۶۷ ص ۶۶۸ ص ۶۶۹ ص ۶۷۰ ص ۶۷۱ ص ۶۷۲ ص ۶۷۳ ص ۶۷۴ ص ۶۷۵ ص ۶۷۶ ص ۶۷۷ ص ۶۷۸ ص ۶۷۹ ص ۶۸۰ ص ۶۸۱ ص ۶۸۲ ص ۶۸۳ ص ۶۸۴ ص ۶۸۵ ص ۶۸۶ ص ۶۸۷ ص ۶۸۸ ص ۶۸۹ ص ۶۹۰ ص ۶۹۱ ص ۶۹۲ ص ۶۹۳ ص ۶۹۴ ص ۶۹۵ ص ۶۹۶ ص ۶۹۷ ص ۶۹۸ ص ۶۹۹ ص ۷۰۰ ص ۷۰۱ ص ۷۰۲ ص ۷۰۳ ص ۷۰۴ ص ۷۰۵ ص ۷۰۶ ص ۷۰۷ ص ۷۰۸ ص ۷۰۹ ص ۷۱۰ ص ۷۱۱ ص ۷۱۲ ص ۷۱۳ ص ۷۱۴ ص ۷۱۵ ص ۷۱۶ ص ۷۱۷ ص ۷۱۸ ص ۷۱۹ ص ۷۲۰ ص ۷۲۱ ص ۷۲۲ ص ۷۲۳ ص ۷۲۴ ص ۷۲۵ ص ۷۲۶ ص ۷۲۷ ص ۷۲۸ ص ۷۲۹ ص ۷۳۰ ص ۷۳۱ ص ۷۳۲ ص ۷۳۳ ص ۷۳۴ ص ۷۳۵ ص ۷۳۶ ص ۷۳۷ ص ۷۳۸ ص ۷۳۹ ص ۷۴۰ ص ۷۴۱ ص ۷۴۲ ص ۷۴۳ ص ۷۴۴ ص ۷۴۵ ص ۷۴۶ ص ۷۴۷ ص ۷۴۸ ص ۷۴۹ ص ۷۵۰ ص ۷۵۱ ص ۷۵۲ ص ۷۵۳ ص ۷۵۴ ص ۷۵۵ ص ۷۵۶ ص ۷۵۷ ص ۷۵۸ ص ۷۵۹ ص ۷۶۰ ص ۷۶۱ ص ۷۶۲ ص ۷۶۳ ص ۷۶۴ ص ۷۶۵ ص ۷۶۶ ص ۷۶۷ ص ۷۶۸ ص ۷۶۹ ص ۷۷۰ ص ۷۷۱ ص ۷۷۲ ص ۷۷۳ ص ۷۷۴ ص ۷۷۵ ص ۷۷۶ ص ۷۷۷ ص ۷۷۸ ص ۷۷۹ ص ۷۸۰ ص ۷۸۱ ص ۷۸۲ ص ۷۸۳ ص ۷۸۴ ص ۷۸۵ ص ۷۸۶ ص ۷۸۷ ص ۷۸۸ ص ۷۸۹ ص ۷۹۰ ص ۷۹۱ ص ۷۹۲ ص ۷۹۳ ص ۷۹۴ ص ۷۹۵ ص ۷۹۶ ص ۷۹۷ ص ۷۹۸ ص ۷۹۹ ص ۸۰۰ ص ۸۰۱ ص ۸۰۲ ص ۸۰۳ ص ۸۰۴ ص ۸۰۵ ص ۸۰۶ ص ۸۰۷ ص ۸۰۸ ص ۸۰۹ ص ۸۱۰ ص ۸۱۱ ص ۸۱۲ ص ۸۱۳ ص ۸۱۴ ص ۸۱۵ ص ۸۱۶ ص ۸۱۷ ص ۸۱۸ ص ۸۱۹ ص ۸۲۰ ص ۸۲۱ ص ۸۲۲ ص ۸۲۳ ص ۸۲۴ ص ۸۲۵ ص ۸۲۶ ص ۸۲۷ ص ۸۲۸ ص ۸۲۹ ص ۸۳۰ ص ۸۳۱ ص ۸۳۲ ص ۸۳۳ ص ۸۳۴ ص ۸۳۵ ص ۸۳۶ ص ۸۳۷ ص ۸۳۸ ص ۸۳۹ ص ۸۴۰ ص ۸۴۱ ص ۸۴۲ ص ۸۴۳ ص ۸۴۴ ص ۸۴۵ ص ۸۴۶ ص ۸۴۷ ص ۸۴۸ ص ۸۴۹ ص ۸۵۰ ص ۸۵۱ ص ۸۵۲ ص ۸۵۳ ص ۸۵۴ ص ۸۵۵ ص ۸۵۶ ص ۸۵۷ ص ۸۵۸ ص ۸۵۹ ص ۸۶۰ ص ۸۶۱ ص ۸۶۲ ص ۸۶۳ ص ۸۶۴ ص ۸۶۵ ص ۸۶۶ ص ۸۶۷ ص ۸۶۸ ص ۸۶۹ ص ۸۷۰ ص ۸۷۱ ص ۸۷۲ ص ۸۷۳ ص ۸۷۴ ص ۸۷۵ ص ۸۷۶ ص ۸۷۷ ص ۸۷۸ ص ۸۷۹ ص ۸۸۰ ص ۸۸۱ ص ۸۸۲ ص ۸۸۳ ص ۸۸۴ ص ۸۸۵ ص ۸۸۶ ص ۸۸۷ ص ۸۸۸ ص ۸۸۹ ص ۸۹۰ ص ۸۹۱ ص ۸۹۲ ص ۸۹۳ ص ۸۹۴ ص ۸۹۵ ص ۸۹۶ ص ۸۹۷ ص ۸۹۸ ص ۸۹۹ ص ۹۰۰ ص ۹۰۱ ص ۹۰۲ ص ۹۰۳ ص ۹۰۴ ص ۹۰۵ ص ۹۰۶ ص ۹۰۷ ص ۹۰۸ ص ۹۰۹ ص ۹۱۰ ص ۹۱۱ ص ۹۱۲ ص ۹۱۳ ص ۹۱۴ ص ۹۱۵ ص ۹۱۶ ص ۹۱۷ ص ۹۱۸ ص ۹۱۹ ص ۹۲۰ ص ۹۲۱ ص ۹۲۲ ص ۹۲۳ ص ۹۲۴ ص ۹۲۵ ص ۹۲۶ ص ۹۲۷ ص ۹۲۸ ص ۹۲۹ ص ۹۳۰ ص ۹۳۱ ص ۹۳۲ ص ۹۳۳ ص ۹۳۴ ص ۹۳۵ ص ۹۳۶ ص ۹۳۷ ص ۹۳۸ ص ۹۳۹ ص ۹۴۰ ص ۹۴۱ ص ۹۴۲ ص ۹۴۳ ص ۹۴۴ ص ۹۴۵ ص ۹۴۶ ص ۹۴۷ ص ۹۴۸ ص ۹۴۹ ص ۹۵۰ ص ۹۵۱ ص ۹۵۲ ص ۹۵۳ ص ۹۵۴ ص ۹۵۵ ص ۹۵۶ ص ۹۵۷ ص ۹۵۸ ص ۹۵۹ ص ۹۶۰ ص ۹۶۱ ص ۹۶۲ ص ۹۶۳ ص ۹۶۴ ص ۹۶۵ ص ۹۶۶ ص ۹۶۷ ص ۹۶۸ ص ۹۶۹ ص ۹۷۰ ص ۹۷۱ ص ۹۷۲ ص ۹۷۳ ص ۹۷۴ ص ۹۷۵ ص ۹۷۶ ص ۹۷۷ ص ۹۷۸ ص ۹۷۹ ص ۹۸۰ ص ۹۸۱ ص ۹۸۲ ص ۹۸۳ ص ۹۸۴ ص ۹۸۵ ص ۹۸۶ ص ۹۸۷ ص ۹۸۸ ص ۹۸۹ ص ۹۹۰ ص ۹۹۱ ص ۹۹۲ ص ۹۹۳ ص ۹۹۴ ص ۹۹۵ ص ۹۹۶ ص ۹۹۷ ص ۹۹۸ ص ۹۹۹ ص ۱۰۰۰

اب جہاں تک بعد از نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیعتوں کا تعلق ہے، تو اس امر پر امت مختلف الخیال والرائے ہے کہ امام علی علیہ السلام نے بیعت کی یا نہیں اور اگر کی تو کتنے عرصے بعد کی اس مختصر رسالے کو خاکسار نے ایک تمہید اور چند فضول میں تقسیم کیا ہے۔ تمہید میں بعض تمہیدی نقاط ہیں کہ بیعت کا مفہوم کیا ہے اور آیا معصوم کا غیر معصوم کی بیعت کرنا عقلاً جائز ہے یا نہیں، اس میں اغلب عقلی نقاط بیان ہوئے ہیں جو کہ پھر ہمیں guide کریں گے ان عقلی نقاط کا حل کرنے میں جو اس کے بعد ذکر ہوئے۔ کمالی فصل امام علی علیہ السلام کی بیعت پر ہے، دوسری فصل دیگر ائمہ علیہم السلام کی بیعت پر ہے، جس میں امام علی علیہ السلام کے بعد کے ائمہ علیہم السلام کی بیعت پر بحث ہے، جبکہ تیسری فصل کچھ ذیلی استدلالات پر ہے جو کہ مخالفین کی جانب سے کیئے جاتے ہیں کہ ان ائمہ علیہم السلام کی بیعت متحقق ہو گئی تھی یا اس میں کوئی مانع نہیں ہے۔ حقیقہ ان شاء اللہ اس امر پر مفصل بحث کرے گا اور پھر اس کے پایاں یعنی آخر میں نتیجہ و حصلہ اور خلاصہ بھی پیش کرے گا، باذن ایزد متعال۔

آغاز میں ہم کچھ مقدماتی اور تمہیدی گفتگو کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو گا کہ معصوم کا غیر معصوم کی بیعت کرنا کیوں عقلاً جائز نہیں ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ انسان کامل جو کہ خدا کی طرف سے امور ہو تا ہے عالم پر اور ان پر حجت ہوتا ہے جبکہ لوگ اس کی نسبت میں مجنون ہوتے ہیں اور وہ حاکم و غالب و قادر و قاهر ہوتا ہے نگوئی اعتبار سے جبکہ لوگ مخلوق و مغلوب و مقدر و مقهور ہوتے ہیں۔ یہاں ہم اس امر کی تفصیل بیان نہیں کریں گے کیونکہ ہم نے اس کو اپنی دیگر لکھائیوں میں بسط کیا ہے۔ بالذات حاکمیت اللہ ہی کی ہے مگر وہ اس حاکمیت کو اپنے نامزد نائب یا نامندے کو زمین کے لیے مقرر کرتا ہے جب وہ اس کو خلیفہ قرار دیتا ہے۔ لیکن جب یہ غایت ہو جائے کہ کوئی فرد صاحب عصمت ہے، اور ثابت ہو جائے کہ افضل بھی مفصول کی بیعت نہیں کرتا، تو یہ امر ثابت ہو جاتا ہے کہ صاحب عصمت بھی کبھی اس قاعدے سے تحلف کر کے مفصول کی بیعت نہیں کرتا۔ ابھی چونکہ ہم فقط مفہومی بحث کر رہے ہیں تو ہم احتجاج دے رہے ہیں اور مصداق میں نہیں جارہے۔ پس یہ بات مان کر کہ کوئی معصوم ہے، تو وہ ہمیشہ وہی فعل انجام دے گا جو حکمت کے عین مطابق ہو، اور حکمت کے عین مطابق وہی ہے جو احکام الہی کے مطابق ہے، اور احکام الہی میں یہ بھی ہے کہ افضل کے ہوتے ہوئے مفصول کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔ یعنی

مطالع (جس کی اطاعت کی جائے) کبھی ایک وقت اپنے سے کمتر کا مطیع (اطاعت کرنے والا) نہیں ہو گا کیونکہ یہاں اجماع قاضین لازم آئے گا یا ترجیح بلا مرجع لازم آئے گا کہ پھر کس کی اطاعت کو اولیت دی جائے اور یہ محال ہے۔ اللہ فرماتا ہے:

وَلَقَدْ أَطَعْتُمْ بَشَرًا مِّثْلَكُمْ فَأَنتُمْ تُكَلِّمُونَ الْكُفْرَانَ ﴿٣٥﴾

اور اگر تم اپنے جیسے بدمعے کی اطاعت کرو گے تو جگمگ تم خسارے میں ہو گے۔

یعنی اپنے جیسے کی اطاعت نہیں کی جائے گی اور بدیہی ہے کہ اس میں اپنے سے کمتر اور مساوی دونوں شامل ہیں بلکہ اپنے سے ہلاتر و برتر کی اطاعت کی جائے گی جو کہ الہی نمائندہ ہو گا۔ پس اگر کسی کی انقیالت اور اس کا بادی من جانب اللہ ہو ثابت ہو جائے تو اس کے لیے محال ہے کہ وہ صاحب عصمت ہوتے ہوئے خدا کی مشیت کے تابع نہ ہو بلکہ اس کے برخلاف اور برعکس عمل کرے۔ یہی امر تب ہے کہ جب کوئی افضل فرد غیر معصوم کی اقتداء میں ماسوم ہو کر اس کی امامت میں نماز پڑھے، اگرچہ اہل سنت کے یہاں اس میں مسئلہ نہیں ہے کیونکہ ہر بڑا قاجر کو حاکم مانا جاسکتا ہے اور اس کے پیچھے نماز بھی پڑھی جاسکتی ہے۔ اس پر ابن تیمیہ کا کہنا ہے:

وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ وَغَيْرُهُ مِنَ الصَّحَابَةِ يُصَلُّونَ خَلْفَ الْحَاجِّ بْنِ يُوسُفَ. وَكَانَ الصَّحَابَةُ وَالْمُتَابِعُونَ يُصَلُّونَ خَلْفَ ابْنِ أَبِي عُبَيْدٍ وَكَانَ مُشْتَبَهًا بِالْإِسْحَاقِ وَخَاصِيًا إِلَى الضَّلَالَةِ.

اور عبداللہ بن عمر اور دیگر صحابہ حاج بن یوسف کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔ اور صحابہ تابعین ابن ابی عبیدہ کے پیچھے نماز پڑھتے تھے جس پر الحاد کی تہمت تھی اور وہ کمرانی کی طرف ہلاتا تھا۔ (3)

اور عقیدہ طحاویہ میں ہے:

نُزِيَ الصَّلَاةُ خَلْفَ سُلَيْمَانَ وَقَاجِرٍ مِنْ أَهْلِ الْفِيلَةِ.

ہمارا امام ہے کہ ہر ٹیکو کار اور بدکار کے پیچھے نماز پڑھی جاسکتی ہے ال قبلہ میں سے۔ (4)

اور ان کے بقول افضل و فاضل بھی مفضول کے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے، جیسا کہ وہ کہتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے بھی عبدالرحمن بن عوف کے پیچھے نماز پڑھی تھی (5)، اور ان کے فقہاء کا فتویٰ ہے کہ فاضل بھی مفضول کے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے۔ مگر ہمارے نزدیک یہ عمل ممتنع ہے کیونکہ یہ ایسے ہی کہ حاکم کبھی حکوم کی اطاعت کر سکتا ہے یا یہ کہ غیر معصوم کا قول و فعل کبھی معصوم کے قول و فعل پر مقدم ہو سکتا ہے، جو کہ محال ہے۔

مزید برآں، اگر ثابت ہو جائے کہ کوئی فرد خلیفہ بالحق ہے اور قائم بالحق ہے، تو اس کے لیے لازم ہے کہ کسی اور کی بیعت نہ کرے کیونکہ ایک ہی وقت پر دو خلفاء کا منصب خلافت پر منصوب ہونا محال ہے، بلکہ خود کتب عامہ میں بھی ہے کہ اگر ایک وقت پر دو خلفاء کو بیعت دی جائے تو دوسرے کو قتل کر دیا جائے (6)۔ پس، اعتقاد شیعہ کی رو سے جبکہ امام وقت خلیفہ وقت بھی ہوتا ہے، چاہے ظاہری حکومت کی زمام اس کے ہاتھ میں نہ بھی ہو، تو کیسے ممکن ہے کہ وہ کسی غیر کی خلافت کو تسلیم کر کے بیعت کرے جبکہ کتب شیعہ میں بھی ہے کہ ایک وقت پر دو تختیں ہوں بھی تو ایک ان میں سے مجتوج اور صامت و ساکت ہو گا (7)۔ پس، یہ محال ہے کہ ایک ہی وقت پر دو امام اور خلیفہ ہوں چاہے وہ حکومتی امور کو سنبھالے ہوئے ہوں یا نہیں۔ اور ظاہری طور پر وہ خلیفہ تب ہی ہو سکتے ہیں جب دوا فراد کو بیعت کر دی جائے، پس اس پر پانی خلف سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک وقت پر ایک ہی خلیفہ ہو سکتا ہے، اور جب کسی کی جانشینی منصوب من اللہ ہوتے ہوئے ثابت ہو جائے تو یہ محال ہو گا کہ وہ کسی اور کی بیعت کر لے۔

لہذا یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ایک وقت پر ایک ہی امام اور خلیفہ ممکن ہے، اور جو من جانب اللہ ہو گا وہ معصوم ہو گا وہ عقلاً کسی اور کی بیعت نہیں کرے گا جو کہ دراصل اس کا حکوم اور مسلط ہے جبکہ وہ حاکم اور مطرع ہے اللہ کی طرف سے۔ نقل اعتبار سے بھی دیکھا جائے تو کبھی ہمیں نہیں ملتا کہ اللہ کے کسی نبی یا وصی نے مفضول شخص کی بیعت کی ہو یا اس کی

حقیقت کو تسلیم کیا ہو، مگرچہ وہ ان کی حکومتوں کے ماتحت تھے بسا اوقات جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام اور فرعون لعین کا امر ہے۔ نہ ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے جاہلیت کے دور میں کسی کی حاکمیت کو قبول کیا یا اپنے سے بالا کسی فرد کی بیعت کی۔ اب اس مطبوعی بحث کے بعد ہم مصداقی بحث کی طرف پلٹتے ہیں، یعنی ہم فصول کی گفتگو کو شروع کرتے ہیں۔

فصل اول: در بیعت امام علی علیہ السلام

امام علی علیہ السلام کے بارے میں امت کا اجماع واقع ہوا ہے کہ انہوں نے ابتداء میں خلیفہ اول کی بیعت نہیں کی تھی۔ پھر اس پر ان کا اختلاف ہے کہ کی بھی تھی یا نہیں؟ اور اگر کی تھی تو کتنے عرصے بعد کی تھی؟ اس بارے میں مؤرخ لیتوقولی اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں:

ثم جعل الواحد يعد الواحد يبايع، ولم يبايع علي إلا بعد ستة أشهر وقبل أربعين يوماً.

پھر ایک ایک کر کے سب نے بیعت کی، مگر علی علیہ السلام نے بیعت نہیں مگر چھ ماہ بعد اور کہا جاتا ہے چالیس دن بعد۔ (8)

اقول: اہل سنت کے یہاں چھ ماہ تک بیعت نہ کرنے کا قول ارجح ہے، کیونکہ صحیح بخاری میں آیا ہے:

...وَعَاشَتْ نَعْمَةً النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِتَّةَ أَشْهُرٍ، فَلَمَّا تَوَلَّيْتُ، دَفَنْتُهَا زَوْجَهَا عَلِيًّا كَيْلًا... وَلَمْ يَكُنْ يَبَايِعُ تِلْكَ الْأَشْهُرَ...

۔۔۔ اور سیدہ فاطمہ علیہا السلام نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد چھ ماہ زندگی کی۔ پس، جب ان کی وفات ہوئی تو امام علی علیہ السلام نے ان کو رات کو دفن کیا۔۔۔ اور ان مہینوں میں انہوں نے بیعت نہیں کی تھی۔ (9)

لہذا، اہل سنت کے رائج قول کے مطابق سیدہ فاطمہ علیہا السلام کی حیات تک امام علی علیہ السلام نے بیعت نہیں کی تھی جبکہ اس کے بعد کر لی تھی۔ اگرچہ کتب شیعہ میں اختلاف ہے کہ سیدہ فاطمہ سلام اللہ علیہا کی وفات نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے 75 یا 76 بعد ہوئی یا 95 بعد (10)، جس کی ایک علت یہ بھی ہے کہ سبتہ اور تسعة کافی مشابہ ہیں اپنی لکھائی میں اور نسخ (نسخے نقل کرنے والے کاتب) بھی ان دونوں کو خلط کر دیا کرتے تھے۔ بہر کیف، اہل سنت کے یہاں بیعت میں تاخیر کرنا سبتہ ہے اور اس کی علت بھی بعض مقامات پر بیان ہوئی ہے کہ امام علی علیہ السلام کو لگا کہ ان سے مشاورت کی جانی چاہیے تھی خلافت کے معاملے میں۔ مگر اہل سنت میں سے ہمارے علم میں نہیں کہ کسی نے اصلاً و مطلقاً انکار کیا ہو کہ امام علیہ السلام نے بیعت کی ہی نہیں تھی۔ مزید برآں، اجابہ آؤا کر آپا بیعت لیئے جانے پر کتب اہل سنت میں بلاذری کی انساب الاشراف میں شواہد ملتے ہیں (11) اگرچہ بعض افراد بلاذری سے اس کتاب کی نسبت پر تردد کرتے ہیں جبکہ بعض خود بلاذری کی واقعات پر بھی تحفظات رکھتے ہیں لیکن محققین کے نزدیک بلاذری معتبر مؤرخ ہیں اور یہ کتاب بھی ان سے ثابت ہے۔ اور چونکہ ہمارا موضوع اس کتاب کی صحت پر مناقشہ نہیں تو ہم اس کی تحقیق یہاں بیان نہیں کرتے۔ مگر بالاخص یہ مجرّب ایک دعویٰ ہے کہ یہ کتاب ثابت نہیں ہے۔

کتب امامیہ میں امام علی علیہ السلام اور بارہ افراد کا ذکر ہوا ہے جنہوں نے خلیفہ اول کی بیعت سے انکار کیا تھا اور ان کے خلاف احتجاج کیا تھا (12)۔ جبکہ کتب اہل سنت میں ہمیں سعد بن عبادہ اور بعض دیگران کی مثال ملتی ہے جنہوں نے اس سے انکار کیا تھا۔ اور سلمان فارسی رضوان اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی کتب اہل سنت کے مطابق احتجاج کیا تھا جب حضرت ابو بکر بن ابی قحافہ کی بیعت کی گئی تھی اور فرمایا تھا کہ اگر خاندان نبوت میں خلافت رکھی جاتی تو یہ امت کے حق میں بہتر ہوتا (13)۔ مگر کتب اہل تشیع میں کئی ایسی احادیث بھی ہیں کہ جبرّامیر المؤمنین علیہ السلام سے بیعت لی گئی۔ ہم ان روایات کو یہاں بیان کرتے ہیں اور ان کی سند و متن پر مناقشہ کرتے ہیں۔ انکی فی جلد ہشتم میں مروی ہے:

حَنَانٌ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي حَقْفَرٍ (عَلَيْهِ السَّلَام) قَالَ... وَاتُّوا أَنِّي يَبَايِعُونِي حَتَّى حَاضُوا بِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ (عَلَيْهِ السَّلَام) مُكَرَّهًا قَبَائِعَ

حسان نے اپنے والد (سدر) سے جنہوں نے امام باقر علیہ السلام سے روایت کی جو فرماتے ہیں:۔۔۔ اور انہوں نے بیعت سے انکار کیا حتیٰ کہ وہ امیر المؤمنین علیہ السلام کو زبردستی لائے تو انہوں نے بیعت کی۔ (14)

اس روایت کی سند میں سدی کی اگرچہ کوئی توثیق وارد نہیں ہوئی مگر بعض افراد نے ان کو حسن الحدیث سمجھ کر قبول کیا ہے جبکہ ایک گروہ نے ان کی جہالت یعنی مجہول ہونے کا قول بیان کیا ہے۔ رجاہ گشتی میں یہ روایت جس سند سے آئی ہے اس میں محمد بن عثمان نامی راوی بھی مجہول ہے۔ ہر کیف، یہ تہار روایت نہیں ہے اس مضمون کی، اس کے علاوہ بھی اس امر پر کئی روایات ہیں، جیسے سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ نے نقل کیا ہے:

وقد روى إبراهيم بن سعيد الثقفي، قال: حدثنا أحمد بن عمرو الجعفي، قال: حدثنا أحمد بن حبيب العامري، عن حمزان بن أعين عن أبي عبد الله جعفر بن محمد عليهما السلام قال: (والله ما نابع علي عليه السلام حتى رأيي الذخان قد دخل عليه بيته).

اور ابراہیم بن سعید ثقفی نے روایت کی ہے، وہ کہتے ہیں ہم سے احمد بن عمرو بجلی نے بیان کیا جنہوں نے کہا ہم سے احمد بن حبيب عامری نے بیان کیا جنہوں نے حمران بن اعین سے جنہوں نے امام ابو عبد اللہ جعفر بن محمد علیہ السلام سے روایت کی جو فرماتے ہیں: بخدا، امام علی علیہ السلام نے تب تک بیعت نہیں کی جب تک انہوں نے یہ نہ دیکھ لیا کہ ان کے گھر میں دھواں داخل ہو گیا ہے۔ (15)

ابراہیم بن سعید ثقفی لفظ ہیں جیسا کہ علماء رجاہ نے بیان کیا ہے، لیکن ہمیں معلوم نہیں کہ سید مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے یہ عبارت ان کی کس کتاب سے اخذ کی ہے کیونکہ ان کی ایک ہی کتاب مطبوع ہے جو کہ الغارات ہے، اور اس میں یہ عبارت موجود نہیں ہے، اور نہ سید مرتضیٰ نے اپنے سے ان تک سند دی ہے جس یہاں ایک القطار واقع ہوا ہے۔ نیز، اس روایت کی ان تک متصل سند کو مان بھی لیا جائے تب بھی اس روایت کی سند میں احمد بن عمرو بجلی مجہول ہیں، احمد بن حبيب عامری بھی مکمل ہیں اگرچہ حمران بن اعین ہمارے اصحاب کے نزدیک محدوح و مؤثر تھے ہیں۔ پس از لحاظ سند یہ روایت کمزور ہے، اور اس کا اصل مصدر بھی ہمیں دستیاب نہیں ہے۔ لیکن اس روایت کے متن میں بھی زبردستی بیعت کی طرف اشارہ ہے۔ ایک اور کافی کی جلد ہشتم میں ہے:

حُمَيْدُ بْنُ زَيْدٍ عَنْ الْحُسَيْنِ بْنِ مُحَمَّدٍ الْكِنْدِيِّ عَنْ غَيْرِ وَاحِدٍ عَنْ أَنَسٍ بْنِ عُثْمَانَ عَنِ الْفَضْلِ عَنْ زُرَّارَةَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ (عَلَيْهِ السَّلَام) قَالَ: ... كَتَمَ عَلِيٌّ (عَلَيْهِ السَّلَام) أَمْرَهُ وَنَاصَحَ مَكْرَهًا حَيْثُ لَمْ يَجِدْ أَمَوَانًا.

حمید بن زیاد نے حسن بن محمد کندی سے جنہوں نے ایک سے دیکھ کر سے جنہوں نے ابان بن عثمان سے جنہوں نے فضیل سے جنہوں نے زرارہ سے جنہوں نے امام ہار علیہ السلام سے روایت کی جو فرماتے ہیں:۔۔۔ امام علی علیہ السلام نے اپنا امر چھپی رکھا اور زبردستی بیعت کی کیونکہ ان کو کوئی ساتھی نہ ملے۔ (16)

حمید بن زیاد ثقہ اور غیر امامی ہیں جبکہ حسن بن محمد کندی ہی حسن بن محمد بن سائد ابو محمد کندی ہیں جو ثقہ ہیں، جبکہ کچھ میں سند مرسل ہے اور باقی سب روایان بھی ثقات اور مشاہیر میں سے ہیں۔ پس، سند ابیہ روایت مرسل اور ضعیف ہوگی اگرچہ اس میں بھی یہی علت بیان ہوئی ہے کہ بیعت زبردستی کی گئی کیونکہ ان کو ساتھی اور عون و مددگار نہ ملے۔ ایک اور روایت شیخ طبرسی رحمہ اللہ نے احتجاج میں نقل کی ہے جو کہ یوں ہے:

... قَالَ لَهُ أَسَمَةُ فَنَهَلَ نَابِئْتَهُ؟ فَقَالَ نَعَمْ يَا أَسَمَةُ فَقَالَ طَائِعًا أَوْ مَخَارِبًا فَقَالَ لَا تَلْ تَخَارِبًا...

۔۔۔ اسامہ نے امام علی علیہ السلام سے پوچھا: آپ نے ان کی بیعت کر لی؟ امام علی علیہ السلام نے جواب دیا: ہاں، اے اسامہ۔ اسامہ نے کہا: چاہتے ہوئے یا بھرنے چاہتے ہوئے؟ فرمایا: نہیں، بلکہ نہ چاہتے ہوئے۔۔۔ (17)

یہ روایت احتجاج طبرسی میں ہے، اور اس کی کوئی سند نہیں ہے بلکہ یہ مرسل روایت ہے، اگرچہ اس میں اس ہی مفہوم کی تائید ہے جو کہ ہم از قبل بیان کر چکے ہیں۔ ایک اور روایت کتاب سلیم بن قیس عامری بلانی میں ہے:

التهذيب الخامس لعلي عليه السلام فقال عمرو: قم يا علي من أبي طالب فبائع. قال عليه السلام: فإن لم أفعل؟ قال: (إذا والله نغفلك). واحتج عليهم علي عليه السلام ثلاث مرات، ثم مد يده من غير أن يفتح كفه فضرب عليها أبو بكر ورضني منه بذلك. ثم توجه إلى منزله وتبعه الناس.

پانچویں دھمکی علی علیہ السلام کو۔ حضرت عمرؓ نے کہا: اٹھیں اے علی بن ابی طالب اور بیعت کیجئے۔ امام علی علیہ السلام نے فرمایا: اور اگر میں نے یہ نہ کیا؟ کہا: تب خدا کی قسم، ہم آپ کو قتل کر دیں گے۔ اور علی علیہ السلام نے ان کے خلاف تین چیزوں سے جھٹ قائم کی۔ پھر انہوں نے اپنا ہاتھ پھیلا یا بغیر اپنی ہتھیلی کو کھولے، اور حضرت ابو بکرؓ نے اس کو ہاتھ لگایا اور ان سے اس پر راضی ہو گئے۔ پھر وہ اپنے گھر کو روانہ ہوئے اور لوگ ان کے پیچھے پیچھے چلے۔ (18) بعض دیگر روایات میں بھی یہی مفہوم وارد ہوا ہے۔ (19)۔

یہ اس بیعت کی کیفیت پر شاید سب سے تفصیلی روایت ہے۔ اس میں زبردستی کا بھی ذکر ہے اور ساتھ ہی ذکر ہے کہ بیعت عمومی نہیں تھی بلکہ فقط ہاتھ بند کر کے آگے بڑھایا جس کو پھر خلیفہ اول نے ہاتھ لگایا۔ اور کئی کتب اہل سنت میں بھی اس طرف اشارہ ملتا ہے دھمکی اور تہدید دینے کے بعد ہی امام علی علیہ السلام نے بیعت کی تھی (20) مگر یہ بخاری و دیگر کتب سے معارض ہے جن میں یہ لکھا ہے بیعت امام علی علیہ السلام نے سید فاطمہ علیہا السلام کی وفات کے بعد دی تھی نہ کہ ان کی زندگی میں ہی دھمکی ملنے کے بعد، پس بیعت کی ان تمام روایات میں آپسی تضاد ہے۔ لیکن معاملہ جیسا بھی ہو، خود یہ ایک سوالیہ نشان ہے کہ چھ ماہ بیعت کیوں نہ کی اور چھ ماہ کیسے ان کو جینے دیا بیعت کیے بغیر اور پھر اچانک چھ ماہ بعد ہی کیوں بیعت کر لی؟ اس بارے میں بخاری و مسلم میں الفاظ کچھ یوں ہیں کہ:

... اسْتَخَرُوا عَلِيَّ وَحُوءَ النَّاسِ، فَالْتَمَسُوا مَصْلَحَةَ أَبِي بَكْرٍ وَمَبَإِعَهُ ...

۔۔۔ علی علیہ السلام نے دیکھا کہ لوگوں کے پھرے ان سے پھرے ہوئے ہیں تو انہوں نے حضرت ابو بکرؓ سے مصالحت اور ان کی بیعت کی التماس کی۔۔۔ (21)

تو یہ امر عجیب ہے کہ اچانک لوگوں کا رویہ ایسا کیوں ہو گیا سید سلام اللہ علیہا کے بعد؟ دیگر روایات سے یہی سمجھ آتی ہے کہ ان پر زور اور زبردستی بہت تھی بیعت کرنے کی جو کہ بظاہر اس کے بعد اور بڑھ گئی۔ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب الشافی فی الامامہ میں بھی اس پر مفصل بحث کی ہے اور کئی عقلی و نقلی دلائل ذکر کر کے کہا ہے کہ امیر المؤمنین علیہ السلام نے جو بیعت کی وہ تھی تھی اور ان کو مجبور کیا گیا تھا یہ کرنے پر اس لیے اور ایسی بیعت دراصل حقیقت ہوتی ہی نہیں ہے (22)۔ بالکل یہ وہ روایات تھیں جو اس پر وارد ہوئی ہیں کہ امام علی علیہ السلام نے بیعت کی تھی اور وہ بھی مجبور کی حالت میں۔ اس کے علاوہ افراد بعض دیگر قرآن بھی پیش کرتے ہیں کہ مولا علی علیہ السلام اس بیعت سے راضی تھے جن میں سے ایک عبارت نوح البلاغہ میں شریف رضی علیہ الرحمہ نے بیان کی ہے اس خط میں جو جناب امیر علیہ السلام نے معاویہ کو لکھا تھا:

إِنَّ نَابِعِي الْقَوْمِ الَّذِينَ نَابِعُوا أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ عَلَى مَا نَابِعُوهُمْ عَلَيْهِ، فَلَمْ يَكُنْ لِلشَّاهِدِ أَنْ يَخْتَارَ وَلَا لِلْعَائِلِ أَنْ يَرُدَّ؛ وَإِنَّمَا الشُّورَى لِلْمُتَحَابِّينَ وَالْأَنْصَارِ فَإِنْ احْتَسَبُوا عَلَى رَحْلِ وَسُمُوهُ إِمَامًا تَكُنْ ذَلِكَ لِلَّهِ رِضًا ...

میری ان لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی بیعت کی تھی اس بنا پر جس پر انہوں نے ان کی بیعت کی تھی۔ پس حاضر فرد کے لیے اختیار نہ تھا نہ ہی غائب کے لیے رد کرنا تھا، شورائی تو بس مہاجرین و انصار کی ہے۔ پس اگر وہ کسی شخص پر جمع ہو کر اس کو امام کہہ دیں تو وہ اللہ کی رضا مندی ہے۔۔۔ (23)

اس عبارت سے استدلال کیا جاتا ہے کہ امام علی علیہ السلام اپنے قبل کے خلفاء کی بیعت سے راضی تھے۔ مگر اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ بات بلا سند ہے اور چاہے نوح البلاغہ میں بھی ہو تب بھی اس سے یہ بات قطعی نہیں ہو جاتی کیونکہ نوح البلاغہ میں بہت سی عبارات زیر سوال ہیں اور ان کو بھی ان ہی معیارات پر پرکھا جائے گا جن پر دیگر اقوال پر کئے جائیں گے۔ اور نصر بن مزاحم کی کتاب صفین میں یہ روایت اس ہی متن سے درج ہے اور اس کا راوی شعبی ہے جو ہمارے نزدیک مطعون و مجروح ہے۔ پس سند اقویہ قول جابرؓ نہیں ہے، اور اگر ہم اس کا متن تسلیم کر بھی لیں تو یہ امام علیہ السلام کی طرف سے فقط معاویہ کو ایک الزامی جواب یا ردیل تھنی ہے کہ میں بھی تو اس ہی معیار پر خلیفہ بنا ہوں جو تم پہلے سے قبول کرتے ہو تو میری خلافت پر اعتراض کی کوئی گنجائش ہی نہیں تمہاری جانب سے، اس کو کہتے ہیں، الاحتجاج علی الخلفاء بما ألزم به نفسه، یعنی فرق مخالف کے خلاف اس ہی سے استدلال کرنا جو وہ نظریات وہ خود رکھتا ہو، کیونکہ وہ اپنے معیار کے علاوہ بات کو قبول نہیں کرے گا۔ یہ الزامی جواب ایسے ہی ہے جیسے جب کوئی شیعہ کسی سنی کتاب جیسے صحیح بخاری سے حوالہ دے اپنے مقدمے کے لیے۔ اب شیعہ تو اس کتاب کو حجت نہیں مانتا مگر سنی کے لیے تو وہ حجت ہے اس لیے وہ پیش کی جا رہی ہے۔ ایسے ہی امام علیہ السلام نے معاویہ پر اس کے مسلمات سے ہی حجت قائم کی کہ تمہارے معیارات تو یہ ہیں اور اس پر بھی میری خلافت کی صحت قائم ہو جاتی ہے تو تمہارا اعتراض ممکن ہی نہیں، فاقبیل علیہ الحجۃ وابطلت دعواہ۔

ایک اور قرینہ وہاں ہے کہ امام علی علیہ السلام نے سابقہ خلفاء کو مشورے دیئے اور ان کے احکامات کو overturn نہیں کیا جب وہ خلافت ظاہری کے منصب پر آئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو مشورہ و رضا حکمت کا تقاضا تھا، اور کوئی عصمت نہیں ہوتی مگر حکمت کے ساتھ جیسا کہ بعض روایات میں ہے (24)۔ پس حکمت کا لازمہ تھا کہ وہ تعلقات کو بحال رکھتے تاکہ امت کو فائدہ ہو سکے ان کی مشاورت سے۔ اور جہاں تک بات فدک کو نہ لانے کی ہے تو اس کی علت روایات میں بیان ہوئی ہے کہ مقدمہ مدعی اور مدعی علیہ (یعنی دعویدار اور جس کے خلاف دعویٰ کیا گیا) کی وفات کے بعد اب خدا کی بارگاہ میں پہنچ چکا تھا تو اس لیے امام علی علیہ السلام اس کو نہ واپس نہ لیتے کیونکہ اب حقیقی فیصلہ خدا کا ہی تھا (25)۔ نیز یہ کہ وہ فدک کے وارث تھے تو ضروری تھا وہ مقدمہ کرتے، لیکن وہ ساتھ ہی خلیفہ بھی تھے، تو وہ مقدمہ خود ان ہی کے سامنے پیش ہو سکتا۔ پس اس مقدمہ میں وہ مدعی بھی ہوتے اور قاضی بھی اور وہ اپنے حق میں ہی فیصلہ کرتے، تو یہ لوگوں کی نگاہ میں زیادہ معیوب ہوتا اور اس سے لوگوں کو چھٹی گویاں کرنے کا موقع مل جاتا۔ اس لیے حکمت یہی تھی کہ ایسے نہ کیا جاتا اور اس سبب امام علی علیہ السلام نے ایسا نہیں کیا۔ اور اس ہی طرح دیگر امور کے بارے میں آیا ہے جو سابقہ خلفاء کے لوگوں میں رنج کی گئیں جیسے تراویح وغیرہ جن کو امام علی علیہ السلام نے ختم نہیں کیا (26)، لیکن ساتھ ہی ہمیں یہ بھی ملتا ہے کہ امام علی علیہ السلام نے حضرت عثمان سے حج تمتع کے مسئلے پر اختلاف بھی کیا تھا اور کئی دیگر امور پر بھی اختلاف کیا تھا جیسا کہ کتب عامہ میں وارد ہوا ہے (27)۔

اب ہم ذکر کرتے ہیں ان قرائن کا جن سے اس کی نفی ہوتی ہے کہ وہ ان کی بیعت سے متفق تھے، اور ان کی عدم رضایت پر (ال) ہیں۔ اول قرینہ تو خود یہ ہے کہ امام علیہ السلام نے خود اہل سنت کے مطابق چھ ماہ بیعت نہیں کی اور پھر اس پر ان کے یہاں کئی روایات ہیں کہ امام علی علیہ السلام نے فرمایا کہ ہماری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ سے قربت داری تھی جس کے سبب ہمیں لگا کہ ہمارا بھی ایک حق اور حصہ ہے خلافت میں اور ہم سے بھی مشاورت کی جائے۔ نیز یہ کہ کتب شیعہ مثلاً جہاں کشی میں مروی ہے کہ محمد بن ابی بکر نے امام علی علیہ السلام کی جب بیعت کی تو سابقہ حکام سے براہت پر کی تھی (28)۔ ایک اور قرینہ جو کتب فریقین میں بیان ہوا ہے یہ ہے کہ جب امام علی علیہ السلام سے خلیفہ دوم کی شوری میں بیعت کی شرائط پر کہا گیا کہ آپ قرآن، سنت اور سیرت شیخین پر عمل کریں گے تو امام علی علیہ السلام نے فرمایا کہ میں قرآن اور سنت پر عمل کروں گا جہاں تک ہو سکے جبکہ حضرت عثمان نے تیوں شرائط قبول کیں اور اس سبب ان کو خلیفہ بنایا گیا (29)۔ اضعاف الیٰ ذلک، کہ کسی تاریخی مصدر میں یہ نہیں ملتا کہ امام علی علیہ السلام نے خلیفہ بنائی اور ثالث کی بیعت کی تھی کیونکہ خلیفہ دوم کی تنصیب خلیفہ اول نے کی تھی اور خلیفہ سوم کی خلافت بھی شوری سے قائم ہوئی تھی۔ پس، تینوں خلفاء الگ الگ معیار پر حکومت میں آئے تھے اور خلیفہ اول کی مطیعہ بنی ساعدہ میں بھی امام علی علیہ السلام موجود نہ تھے کیونکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کی جھیز و تکفین و تدفین میں مشغول تھے حکومتی امور کی بجائے جیسا کہ تواریخ میں ملتا ہے۔

ایک اور اہم قرینہ یہ ہے کہ سیدہ فاطمہ سلام اللہ علیہا نے کبھی بھی بیعت نہ کی تھی خلیفہ اول کی فدک کے واقعے کے بعد اور نہ ہی شیخین سے کلام کیا تھا اور ان کو امام علی علیہ السلام نے رات کو خود قاتل کیا کہ ان کے جنازے پر حضرت ابو بکر موجود نہ ہوں، یہ بات خود اہل سنت کتب میں درج ہے (30)۔ اور ساتھ ہی کتب اہل سنت میں یہ بھی درج ہے کہ جو بھی بغیر بیعت کے مر جائے وہ جاہلیت کی موت مرا ہے (31) تو کیا معاذ اللہ قم معاذ اللہ، رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کی بیٹی سیدہ فاطمہ سلام اللہ علیہا، بتول و معصومہ نے جاہلیت کی وفات پائی؟ کیونکہ انہوں نے تو کبھی بیعت نہیں کی تھی۔ یا یہ ماننا پڑے گا کہ ایسا ہی ہے، جو کہ صریح کفر ہے، یا یہ ماننا پڑے گا کہ انہوں نے امام برحق امام علی علیہ السلام کی بیعت کی تھی ان کی خلافت کا حق قرار کر کے مگر پھر اس سے کسی اور کی خلافت کا انکار کرنا پڑے گا۔ اور پھر یہ سوال آتا ہے کہ جب سیدہ سلام اللہ علیہا نے بیعت نہ کی تو ان کے شوہر نے کیوں کی؟ شاید کوئی اس کے جواب میں کہے کہ امام علی علیہ السلام نے جب بیعت کی تو انہوں نے سیدہ سلام اللہ علیہا کی طرف سے بھی کر دی، تو ہمارا جواب یہ ہے کہ یہ فقہی حکم کہاں سے آیا کہ کوئی شوہر اپنی زوجہ کی طرف سے بیعت کر سکتا ہے؟ اگر ایسا ہے تو بھی عورتوں سے الگ سے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ نے بیعت کیوں لی؟ اور اس سے بڑھ کر بات یہ ہے کہ کسی کی وفات پانے کے بعد اس کی طرف سے بیعت کر دینے کا حکم کہاں سے اخذ ہوا ہے؟ کیا ایسا کوئی حکم وجود رکھتا بھی ہے۔ پس یہ نہایت غیر معقول بات ہے جس کی کوئی اساس نہیں ہے۔

ایک اور قرینہ یہ ہے کہ امام علی علیہ السلام نے خود کتب اہل سنت کے مطابق شیخین کو خائن، اکرم اور کاذب سمجھا تھا جیسا کہ صحیح مسلم سمیت کئی کتب میں منقول ہے (32)۔ ایک اور ذیلی و ضمنی بحث یہ ہو سکتی ہے جو تفضیل امیر المؤمنین بر سائر مردم ہے کہ امام علی علیہ السلام باقی افراد سے افضل و فاضل تھے، پس اس قاعدے کے تحت وہ مفعول کی بیعت نہیں کر سکتے تھے، والبتہ ہم اس بحث کو یہاں نہیں پھیلتے کیونکہ ہمارا ہدف یہ نہیں ہے۔ مگر بہت سے اہل سنت علماء تفضیل علی رہے ہیں، جیسا کہ ابن عبد البر نے تفضیل امیر المؤمنین علیہ السلام پر اپنی کتب میں بحث کی ہے جیسے الاستیعاب اور الاستذکار وغیرہ میں اور اقوال و ادلہ نقل کیے ہیں ان کی تفضیل پر (33)۔

مزید برآں: کلام شیخ مفید رحمہ اللہ در بارہ امین مسغلہ اینطور ہے: است:

[فصل الدلالة على عدم مبايعة أمير المؤمنين ع لابي بكر]

(فصل) ومن كلامه ايضا في الدلالة على ان أمير المؤمنين ع لم يبايع أبابكر قال الشيخ أدام الله عزه قد أجمعت الأمة على ان أمير المؤمنين ع تأخر عن بيعة أبي بكر فالقول كان تأخره ثلاثة أيام ومنهم من يقول تأخر حتى ماتت فاطمة ع ثم يبايع بعد موتها ومنهم من يقول تأخر أربعين يوما ومنهم من يقول تأخر ستة أشهر والمحققون من أهل الإمامة يقولون لم يبايع ساعة قط فقد حصل الإجماع على تأخره عن البيعة ثم اختلفوا في بيعته بعد ذلك على ما قدمنا به الشرح.

فصل: دلالت اس پر ہے امیر المؤمنین علیہ السلام نے حضرت ابو بکر کی بیعت نہیں کی تھی

(فصل) اور ان کے کلام میں یہ بھی دلالت ہے کہ امیر المؤمنین علیہ السلام نے حضرت ابو بکر کی بیعت نہیں کی تھی۔ شیخ، اللہ ان کی عزت دائمی کرے، نے فرمایا ہے: امت کا اس پر اجماع ہے کہ امیر المؤمنین علیہ السلام نے حضرت ابو بکر کی بیعت میں تاخیر کی تھی۔ پس کم عرصہ ملنے والا کہتا ہے کہ انہوں نے تین دن تاخیر کی تھی، اور ان میں وہ بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ انہوں نے تب تک تاخیر کی جب تک فاطمہ علیہا السلام کی وفات نہ ہو گئی، پھر انہوں نے ان کی وفات کے بعد بیعت کی۔ اور ان میں وہ بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ انہوں نے چالیس دن تاخیر کی، اور ان میں وہ بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ انہوں نے پچیس ماہ تاخیر کی۔ اور اہل امامت میں سے محققین کہتے ہیں: انہوں نے ہرگز بیعت ہی نہیں کی تھی۔ پس اس پر تو اجماع ہوا ہے کہ انہوں نے بیعت میں تاخیر کی، پھر انہوں نے ان کی بیعت پر اس کے بعد اختلاف کیا ہے جیسا کہ ہم اس کی شرح کو بیان کر چکے ہیں۔ (34)

اور ہمارا قول اپنی جگہ برقرار ہے کہ معصوم، انسان کامل، حجت اور افضل کبھی غیر معصوم، غیر انسان کامل، غیر حجت اور مفضول کی اطاعت و اتباع و بیعت نہیں کرتا کیونکہ یہ عقلا محال ہے۔ ہاں، اگر وہ کسی طور پر اور رائج اور آراء میں ایسا کوئی واقعہ ہو جس سے لوگوں کو لگے کہ بیعت ہو گئی ہے تو وہ لوگوں کی رائے ہے اور اس سے شرعی طور پر اس بیعت کا تحقق ہو جانا لازم نہیں آتا۔ کتب شیعہ میں اس بیعت کے مجبور ہونے کا ذکر ہے اور اہل سنت کتب میں بھی اس امر کی جانب اشارہ ہے اور جہد لاکھ و قرآن ہم نے نقل کیے ہیں وہ بھی اس پر دلیل ہیں، لہذا یہ شرعی بیعت شامی نہیں ہوگی کیونکہ جبر الی گئی تھی نہ کہ رضایت سے۔ مگر شیخ مفید رحمہ اللہ جیسے فاضل علم نے سرے سے جبری بیعت ہونے کا بھی رد کیا ہے اور اس قول کو محققین کی طرف نسبت دی ہے اور ہم بھی اسی قول کو رائج سمجھتے ہیں اور جبری بیعت کے قول کو مردود بلکہ مجروح۔

فصل دوم: در بیعت سائر ائمہ علیہم السلام

اس فصل میں دیگر ائمہ علیہم السلام کی بیعت اور اس کے گرد شبہات کا بیان اور ان شبہات کے رد دو ہو گئے۔ اول الذکر حسنین کریمین علیہما السلام کی بیعت ہے معاویہ کو جو کہ رجال کثی میں یوں نقل ہوئی ہے:

176 جبریل بن احمد وأبو إسحاق حماد بن عمار، قالوا حدثنا محمد بن عبد الحميد الطخارفي، عن يونس بن يعقوب، عن فضيل بن غلام محمد بن راشد، قال سمعت أبا عبد الله (ع) يقول إن معاوية كتب إلي الحسن بن علي (صلى الله عليهما) أن أقدم أنت والحسين وأصحاب علي! فخرج معهم فبس بن سعد بن عبادَةَ الأنصاري وقدموا الشام، فأذن لهم معاوية وأعد لهم الخطباء، فقال يا حسنُ فم قبايع فقام قبايع ثم قال للحسين (ع) فم قبايع فقام قبايع ثم قال فبس فبايع فالتفت إلي الحسين (ع) فنظر ما يأمره، فقال يا قيسُ إنه إمامي يعني الحسن (ع).

جبرئیل بن احمد، ابو اسحاق حماد بن عمار، اور ابراہیم بن نصیر، ان سب نے کہا: ہم سے بیان کیا محمد بن حماد الحمید طخاروفی نے، انہوں نے یونس بن یعقوب سے جس نے فضیل بن راشد کے لڑکے سے روایت کی، اس نے کہا: میں نے امام صادق علیہ السلام کو فرمایا: بلاشبہ معاویہ نے حسن بن علی علیہ السلام کو خط لکھا کہ آپ، حسین اور اصحاب علی آجائیں۔ تو ان کے ساتھ قیس بن سعد بن معاویہ انصاری نکلے اور وہ شام گئے۔ تو معاویہ نے ان کو آنے کی اجازت دی اور ان کے لیے خطیبوں کا انتظام کیا اور کہا: اے حسن! کھڑے ہو اور بیعت کرو، تو وہ کھڑے ہوئے اور بیعت کی۔ پھر حسین علیہ السلام سے کہا: کھڑے ہو کر بیعت کرو، تو وہ کھڑے ہوئے اور بیعت کی۔ پھر کہا: اے قیس! کھڑے ہو اور بیعت کرو، تو وہ حسین علیہ السلام کی طرف مڑے، دیکھنے کے لیے کہ وہ کیا حکم دیتے ہیں۔ تو امام علیہ السلام نے فرمایا: اے قیس! وہ میرا امام ہے! ان کی مراد تھی حسن (ع)۔ (35)

کہا یا خطہ اس روایت میں امام حسن اور امام حسین علیہما السلام دونوں نے امیر شام کی بیعت کی اور پھر قیس بن سعد بن عبادی انصاری سے بھی کروائی۔ اس روایت کی سند میں کلام ہے، کیونکہ جبریل بن احمد کی کوئی صریح توثیق نہیں ہے اگرچہ بعض نے ان کو مقبول شمار کیا ہے قرآن سے، اور ابوالاسحاق حموی سے مراد حموی بن نصیر ہیں جو کہ ثقہ ہیں، لیکن اس سند میں باقی افراد ثقات ہیں سوائے فضیل کے جو محمد بن راشد کا غلام ہے، یہ مجہول الحال ہے جیسا کہ علماء نے بیان کیا ہے (36)۔ لہذا یہ روایت از اعتبار سند مجہول تصور ہوگی کیونکہ مرکزی راوی ہی مجہول ہے۔ اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تو یہ خبر واحد ہے جس کی تائید میں اور متون یا شواہد و متابعات نہیں ملے جس سے اس کو قبول کیا جائے۔ بلکہ اس سے اگلی ہی روایت جو رجال کشی میں نقل ہوئی ہے جس کی سند اس سے زیادہ قوی ہے، اور اس میں صرف قیس کی بیعت کا ذکر ہے بدون ذکر بیعة الإمام الحسن علیہ السلام أو الإمام الحسين علیہ السلام (37)۔ بلکہ ایک صحیح سند روایت میں تین افراد کو سب سے شریعہ شمار کیا گیا ہے جن میں سے ایک امیر شام بھی ہے (38)، تو کیسے ممکن ہے کہ سرداران فوج اتنا جنت اس کی بیعت کر لیں؟ اس رجال کشی کی روایت کے علاوہ ایک اور روایت بھی ملتی ہے اس امر پر جو کتاب سلیم بن قیس میں یوں بیان ہوئی ہے:

... وَفَدَّ حَرْبُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ مِنْ قَوْمِهِ وَهُوَ يَدْعُوهُمْ إِلَى اللَّهِ حَتَّى فُرِيَ إِلَى الْغَارِ، وَلَوْ وَحَّدَ عَلَيْهِمْ أَغْوَانًا مَا حَرْبَ مِنْهُمْ. وَلَوْ وَجَدَتْ أَغْوَانًا مَا تَأَعَّبْتُكَ يَا مُعَاوِيَةُ...

۔۔۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے اپنی قوم سے رہائی حاصل کی جبکہ وہ ان کو اللہ کی طرف بلا رہے تھے، یہاں تک کہ انہوں نے غار میں پناہ لی، اور اگر ان کو اپنی قوم کے خلاف مددگار مل جاتے تو وہ ان سے رہائی نہ لیتے۔ اور اگر مجھے بھی مددگار مل جاتے، تو میں بھی تیری بیعت نہ کرے سوا یہ۔۔۔ (39)

یہ اس روایت میں ذکر ہوا ہے کہ امام حسین علیہ السلام کو بھی مددگار نہ ملے ورنہ وہ بھی بیعت نہ کرتے، اور ایسی ہی بات ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں امام علی علیہ السلام کے حوالے سے جبکہ اس روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے اسوہ حسنہ کے سلسلے میں یہ بیان کیا گیا ہے۔ یہ روایت سلیم بن قیس کی کتاب میں ہے، اور یہ کتاب من حیث المتن مقبول ہے والا ما خرج بدلیل، یعنی اس میں بھی ضروری نہیں کہ سو فیصد ہر بات قابل قبول ہے کیونکہ ہر حدیث کو قرآن، عقل، سنت، فطرت، تجربہ، سند وغیرہ سے پرکھ کر قبول کیا جائے گا۔ اور یہ روایت عقل کے قاعدے کے خلاف ہے کہ فاضل و افضل نے مفسول کی بیعت کر لی اور قرآن کے بھی خلاف ہے کہ:

... فَإِنَّكُمْ غَالِبُونَ وَعَلَى اللَّهِ فَتَوَكَّلُوا إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿المائدة: ۶۳﴾

۔۔۔ پس تم ہی غالب ہو اور اللہ پر توکل کرو اگر تم مؤمن ہو۔

اور فرمایا ہے:

وَمَنْ يَقُولِ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ ﴿المائدة: ۵۶﴾

اور جو اللہ، اس کے رسول اور ایمان والوں سے دوستداری کرے تو یہی اللہ کا گروہی غالب ہے۔

مگر اور ایسی کئی اور آیات ہیں جن میں مؤمنین کے غلبے کا ذکر ہے اور جیسا کہ "قاعدۃ نفی السبیل" ہے جس پر آیات و روایات سے استدلال ہوا ہے جیسے "الإسلام یعلو ولا یعلو علیہ" یا "مَنْ يَجْعَلِ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا ﴿النساء: ۷۶﴾، اور... وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى ۚ وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ ﴿التوبة: ۷۰﴾ اور ایسے کئی اور اہل جن سے اخذ ہوا ہے کہ کبھی کبھی کسی شرعی حکم میں مؤمنین یا مسلمین پر کافرین کا غلبہ نہیں آسکتا پس امام علیہ السلام کے لئے اولی ہے کہ وہ اس کا ہر حال میں ناظر رہیں۔ احکام ثانویہ جب احکام اولیہ سے متعارض ہوں تو احکام اولیہ کو ترجیح نہیں دی جائے گی احکام ثانویہ پر بلکہ وہ مقدم ہونگے۔ اور ہر ذی ایمان جانتا ہے کہ حق پر امام حسن علیہ السلام تھے، اور عقل کا بھی حکم یہی ہے کہ باطل کو بھی حق پر غالب آئے نہیں دیا جاسکتا، اس سبب امام علیہ السلام سے معاذ اللہ غیر مستقول فضل صادر نہیں ہو سکتا جس میں وہ باطل کا غلبہ ہونے دیں خود پر اور اپنے افعال سے باطل کی تقویت کا موجب نہیں۔

اب ہم کلام کرتے ہیں امام حسین علیہ السلام کی مزعومہ (alleged) بیعت کے بارے میں کہ انہوں نے واعیاذ باللہ یزید لعین کی بیعت کرنے کی درخواست کی تھی۔ شیخ مفید رحمہ اللہ نے کتاب الارشاد میں نقل کیا ہے:

ولما رأى الحسينُ غزولَ العساكرِ مع عمر بن سعد بنسوى ومذبحهم لقتاله انفذ إلى عمر بن سعد: «انني أريد أن القاك» فاجتمعوا ليلاً فتناسحوا طويلاً، ثم رجع عمر بن سعد إلى مكانه وكتب إلى عبيد الله بن زياد: «أما بعد: فإن الله قد أطلعنا الساعة وجمع الكلمة وأصلح أمر الأمة، هذا حسين قد أعطانني أن يرجع إلى المكان الذي أتى منه أو أن يسير إلى ثغر من الثغور فيكون رجلاً من المسلمين، له ما لهم وعليه ما عليهم، أو أن يأتي أمير المؤمنين يرضع يده في يده، فيرى فيما بينه وبينه رأيه، وفي هذا [لكم] رضى ولأمة صلاح».

اور جب امام حسین علیہ السلام نے عمر بن سعد کے ہمراہ لشکروں کا غزوئی میں اترنا دیکھا تو انہوں نے عمر بن سعد کو پیغام بھیجا کہ مجھے تم سے ملنا ہے۔ میں وہ رات کو جمع ہوئے اور انہوں نے بہت دقت آپس میں گفتگو کی۔ پھر عمر بن سعد اپنی جگہ لوٹا اور اس نے عبيد اللہ بن زياد کو خط لکھا: اما بعد، جبکہ اللہ نے آگ بجھا دی ہے اور لگے کو جمع کر دیا ہے اور امت کے امر میں اصلاح کی ہے۔ یہ حسین علیہ السلام ہیں جنہوں نے مجھے کہا ہے کہ وہ اپنی جگہ لوٹیں گے جہاں سے آئے ہیں یا یہ کہ وہ کسی ایک علاقے میں جاگیں گے اور مسلمانوں میں سے ایک فرد ہونگے۔ ان کے حق میں وہی ہو گا جو دیگر ان کے حق میں ہے اور ان پر وہی ذمہ داریاں ہو گی جو دیگر ان پر ہیں۔ یا یہ کہ وہ امیر المؤمنین یزید کے پاس آئیں گے اور اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ پر رکھیں گے۔ اور اپنے اور یزید کے درمیان وہی رائے رکھیں گے جو اس کی رائے ہے۔ اور یہ آپ لوگوں کے لیے رضامندی اور امت کے لیے بھلائی ہے۔ (40)

معاذ اللہ اس روایت میں یہ ہے کہ امام حسین علیہ السلام نے یزید کی بیعت کرنے کی بھی بات کی تھی۔ مگر ہم جانتے ہیں کہ یہ بات کتب عامہ سے آئی ہے کیونکہ یہی بات طبری وابن عساکر وغیرہ نے اپنی کتب تاریخ میں نقل کی ہے (41) اور کتب شیعہ میں اس کا کوئی وجود نہیں ہے سوائے وہ جو عامہ سے نقل ہو کر آیا ہے۔ شیخ مفید علیہ الرحمہ نے بھی اس کی کوئی سند بیان نہیں کی نہ ہی کتب شیعہ میں اس کی کوئی سند بیان ہوئی ہے۔ شیخ مفید قدس سرہ سے نقل ایسی ایک روایت ابو مخنف نے طبری عامہ سے اپنے مقتل میں روایت کی ہے جس کا مفہوم یہی ہے کہ امام حسین علیہ السلام اپنی لاپرواہی کا اظہار کر رہے ہیں کہ ان کو ان تین میں سے ایک چیز کو ماننے پر مجبور کیا جا رہا ہے (یا پھر ان کو شہید کر دیا جائے گا) اور اس فرض پر کہ یہ روایت درست ہے تو اس میں یزید کی بیعت پر راضی ہونے کی کوئی دلیل نہیں بلکہ فقط اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ان کو مجبور کیا جا رہا تھا کہ ان تین میں سے ایک بات کو قبول کر لیں جن میں سے ایک بات بیعت یزید تھی (42)۔ حالانکہ یہ امام حسین علیہ السلام کے مشہور قول کے بھی مخالف ہے جو کتب مقتل میں بیان ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:

منظلي لا يبيع مثله

مجھ جیسے اس جیسے کی بیعت نہیں کر سکتا (43)۔

تو یہاں پر امام حسین علیہ السلام نے مضارح استعمال کیا ہے جو حال اور مستقبل دونوں کو شامل کر رہے عربی میں، تو پھر وہ معاذ اللہ اپنے قول کی مخالفت کیسے کر سکتے ہیں بعد میں؟ نیز یہ کہ یہ جو کلمات خط میں بیان ہوئے ہیں جس میں یزید کو امیر المؤمنین کہا گیا ہے اور بیعت کا ذکر ہے، یہ عمر بن سعد نے بیان کیے ہیں، اور وہ ہمارے نزدیک نقد نہیں بلکہ فاسق و فاجر تھا۔ تو پھر ہم اس کے نقل قول پر کیسے اعتبار و احمہد کر سکتے ہیں جبکہ اس کی حالت یہ ہو اور روایت کے پچھلے حصے میں بیان نہ ہوا ہو کہ آپس میں کیا مکالمہ پیش آیا تھا؟ اس لیے ہم اس متن کو قبول نہیں کرتے کیونکہ یہ عمر بن سعد کے کلمات میں سے ہے اور وہ غیر معصوم بلکہ غیر معتبر راوی ہے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ اس فرمان میں ایک قاعدہ ہے کہ حسین علیہ السلام جیسے افضل و جت و معصوم بھی یزید جیسے یعنی منصوص و محجوب و ناقص (گنہگار) کی بیعت نہیں کر سکتا، پس یہاں امام حسین علیہ السلام نے قاعدہ اور کلیہ بیان کر دیا جو کہ کلی و عمومی ہے اور تمام موارد میں اس کا اطلاق ہو سکتا ہے نہ کہ صرف سید الشہداء امام حسین علیہ السلام کے مورد میں۔ اور اگر بیعت معاذ اللہ کرنا ہی تھی تو وہ مدینہ سے کیوں نکلے جبکہ وہاں پر دیگر ان نے بھی یزید کے گورنر کو بیعت کر لی تھی، تو وہ بھی وہیں کر سکتے تھے؟ یہ بھی اس کی دلیل ہے کہ وہ یزید ملعون کی بیعت پر کبھی راضی نہ تھے۔ لہذا یہ محال ہے عقلاً بھی اور نقلاً بھی ایسا واقعہ ہو سکتا ہے نہیں۔ اب یزید کا ہی ذکر ہو رہا ہے تو اس سلسلے میں ایک اور روایت ہے جس سے استدلال و احتجاج کیا جاتا ہے۔ یزید لعین کا مدینہ میں ورود اور ملاقات با امام حجاج علیہ السلام کو کتب شیعہ سے بیان کیا جاتا ہے۔ ہم اس روایت کو نقل کرتے ہیں اور اس کا جواب دیتے ہیں۔ روایت الکافی کی جلد ہشتم یعنی روحہ الکافی میں حکذا آئی ہے:

313۔ اَنْ مَحْبُوبٍ عَنْ أَبِي اَبُوَبَ عَنْ نُرَيْدٍ بْنِ مُعَاوِيَةَ قَالَ سَمِعْتُ اَنَا حَقَقَرُ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) يَقُولُ اِنْ نُرَيْدُ بْنُ مُعَاوِيَةَ دَخَلَ الْمَدِيْنَةَ وَهُوَ نُرَيْدُ الْحَجِّ فَبَعَثَ اِلَى رَجُلٍ مِنْ قُرَيْشٍ فَاَتَاهُ فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ اَنْتُمْ لِي اَنْتُكَ عَبْدٌ لِي اِنْ شِئْتَ يَعْنِيكَ وَاِنْ شِئْتَ اسْتَرْفَيْتُكَ فَقَالَ لَهُ الرَّجُلُ وَاللّٰهِ يَا يَزِيدُ مَا اَنْتَ يَا كَرَمَ مَنِّي فِي قُرَيْشٍ حَسَبًا وَلَا كَانُ اَسْوَاكَ اَفْضَلَ مِنْ أَبِي فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَالْاِسْلَامِ وَمَا اَنْتَ بِاَفْضَلَ مِنِّي فِي الدِّيْنِ وَلَا بِخَيْرٍ مِنِّي فَكَتِفَ اَقْرَبُ لَكَ مِمَّا سَأَلْتَ فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ اِنْ لَمْ تَعْرِ لِي وَاللّٰهِ فَتَلْتَنُ فَقَالَ لَهُ الرَّجُلُ لَيْسَ فَتَلْتَنُ اِيَّايَ بِاَعْظَمَ مِنْ فَتَلْتَنُ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) اَنْ رَسُوْلَ اللّٰهِ (صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَآلِهٖ) فَاَمَرَنِي فَقَتِلَ حَدِيْثَ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) مَعَ يَزِيدَ لَعَنَهُ اللّٰهُ ثُمَّ ارْسَلَ اِلَيَّ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) فَقَالَ لَهُ مِثْلَ مَقَالَتِي لِبَقَرِي فَقَالَ لَهُ عَلِيٌّ بْنُ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) اَرَأَيْتَ اِنْ لَمْ اَقْرَأْ لَكَ اَلَيْسَ فَتَقْلِبْنِي كَمَا قَتَلْتَ الرَّجُلَ بِالْاَمْسِ فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ لَعَنَهُ اللّٰهُ بَلَى فَقَالَ لَهُ عَلِيٌّ بْنُ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) قَدْ اَقْرَرْتُ لَكَ مِمَّا سَأَلْتَ اَنَا عَبْدٌ مُكْرَهٌ فَاِنْ شِئْتَ فَامْسِكْ وَاِنْ شِئْتَ فَبِعْ فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ لَعَنَهُ اللّٰهُ اُولٰٓئِكَ لَكَ حَقَّتْ ذَمُّكَ وَلَمْ يَنْقُصْكَ ذَلِكُمْ مِنْ شَرَفِكَ.

یزید بن معاویہ کہتے ہیں میں نے امام باقر علیہ السلام کو فرماتے سنا: یزید بن معاویہ مدینہ داخل ہوا اور حج کرنا چاہتا تھا تو اس نے قریش کے ایک شخص کو بلا یا اور وہ اس کے پاس آیا۔ یزید نے اس سے کہا: کیا تو میرے لیے اقرار کرتا ہے کہ تو میرا غلام ہے اور اگر میں چاہوں تو تجھے بیچ دوں اور اگر چاہوں تو تجھے غلامی میں رکھوں؟ تو اس شخص نے یزید سے کہا: خدا کی قسم، اے یزید! تو قریش میں نہ مجھ سے زیادہ عزت والا ہے حسب میں اور نہ ہی حیرا باپ میرے باپ سے افضل تھا جاہلیت میں اور نہ اسلام میں، اور نہ ہی تو مجھ سے دین میں افضل ہے نہ مجھ سے بھرے۔ تو میں کیسے اس کا اقرار حیرے لیے کروں جو تو نے طلب کیا ہے؟ پس یزید نے اس سے کہا: اگر تو نے اقرار نہ کیا تو خدا کی قسم میں تجھے قتل کر دوں گا۔ اس شخص نے کہا: حیرا مجھے قتل کرنا اس سے بڑھ کر تو نہیں ہے جو تو نے حسین بن علیہ السلام، فرزند رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کو قتل کیا ہے۔ تو یزید نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا اور وہ قتل ہو گیا۔ پھر علی بن حسین علیہ السلام کا واقعہ یزید لعنہ اللہ کے ساتھ یہ ہوا کہ اس نے علی بن حسین علیہ السلام کو بیٹام بیچا اور وہی کہا جو اس قرشی سے کہا تھا۔ پس امام علی بن حسین علیہ السلام نے اس سے کہا: میں نے جو تو نے کہا ہے اس کا حیرے لیے اقرار کیا ہے۔ میں ایک مجبور غلام ہوں۔ اگر تو چاہتا ہے تو مجھے روک لے اور اگر چاہتا ہے تو قتل دے۔ پس یزید لعنہ اللہ نے ان سے کہا: یہ آپ کے حق میں بھرے، آپ نے اپنا خون پہنے سے بچا لیا اور اس بات نے آپ کے شرف میں کوئی کمی نہیں کی۔ (44)

میں کہتا ہوں: اس روایت کی سند صحیح ہے، اگرچہ ابن محبوب نے کئی غرائب کو روایت کیا ہے اور اس نے کئی مقامات پر حد لیس بھی کی ہے جس میں مقاتل بن سلیمان، ابو حمزہ ثمالی وغیرہ سے مرویات نمایاں مثال ہیں کہ جس کو ہم اپنی کتاب رجال میں واضح کر چکے۔ ابویوب اس میں ابراہیم بن عیسیٰ خزاز ہیں جو کہ آئندہ ہیں مگر قرآن کی رو سے ابن محبوب اور ابویوب کے درمیان ارسال بعید نہیں معلوم ہوتا۔ متن کے لحاظ سے بات کی جائے تو یزید لعنہ اللہ کا واقعہ آنا تو تاریخ میں وارد نہیں ہوا اور یہ امر ثابت نہیں ہے اس ہی روایت کے حاشیہ میں علامہ مجلسی رحمہ اللہ کا کہنا ہے:

هَذَا غَرِيبٌ إِذَا الْمَعْرُوفُ بَيْنَ أَهْلِ السِّيَرِ أَنَّ هَذَا الْمَلْعُونُ بَعْدَ الْخِلَافَةِ لَمْ يَأْتِ الْمَدِيْنَةَ بَلْ لَمْ يَخْرُجْ مِنَ الشَّامِ حَتَّى مَاتَ وَدَخَلَ النَّارَ وَلَعَلَّ هَذَا كَانَ مِنْ مُسْلِمٍ مِنْ عَقِبَةِ وَالِي هَذَا الْمَلْعُونِ حَيْثُ بَعَثَ لِقَتْلِ أَهْلِ الْمَدِيْنَةِ فَجَرَى مِنْهُ مَا فِي قَتْلِ الْحُرَّةِ مَا جَرَى وَقَدْ نَقَلَ أَنَّهُ حَرَّى بَيْتَهُ وَبَيْنَ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) قَرِيبٌ مِنْ ذَلِكَ فَاشْتَبَهَ عَلِيُّ بَعْضُ الرِّوَاةِ .

یہ بڑی عجیب بات ہے (کہ یزید مدینہ آیا)، کیونکہ اہل سیرت کے درمیان معروف ہے کہ یہ ملعون خلافت کے بعد مدینہ آیا ہی نہیں بلکہ شام سے کبھی نکلا ہی نہیں جب تک مر نہ گیا اور جہنم داخل ہو گیا۔ شاید یہ بات مسلم بن عقیقہ سے ہے جو اس ملعون کا دانی تھا، کیونکہ اس نے اس کو اہل مدینہ کا قتل کرنے بھیجے تھا پس اس سے وہ جاری ہوا جو واقعہ حرہ میں قتل ہوا تھا اور یہ معقول ہے کہ اس کے اور امام علی بن حسین علیہ السلام کے درمیان اس کے قریب کا ہی واقعہ پیش آیا تھا پس بعض راویان پر یہ بات مشتبہ ہو گئی۔ (45)

اس میں الکافی کے محقق نے اضافہ کیا ہے:

(آت) هذا الاحتمال في غاية البعد فان مسلم بن عقیبة لم يكن قرشياً. ثم إن المسعودي روى عكس ذلك قال إن مسلم بن عقیبة لما نظر إلى علي بن الحسين (عليه السلام) سقط في بدنه وقام واعتذر منه، فقيل له في ذلك فقال قد ملا قلبي منه رعباً.

اور یہ احتمال بہت بعید ہے کیونکہ مسلم بن عقبہ تو قرشی تھائی نہیں۔ مگر یہ کہ مسعودی نے اس کے برعکس روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ مسلم بن عقبہ نے جب امام علی بن حسین علیہ السلام کی جانب ٹکاہ کی تو ہاتھوں کے بل گر گیا اور اس نے کھڑے ہو کر ان سے معذرت کی۔ اس سے اس بارے میں پوچھا گیا تو اس نے کہا: میرا دل ان کے رعب سے بھر گیا تھا (46)۔

یہی بات محدث نوری رضی اللہ عنہ نے خاتمہ المستدرک میں اور علامہ مجلسی رحمہ اللہ نے بحوالہ میں بیان کی ہے (47)۔ اور یاد رہے کہ تاریخ کو دیگر نقلی علوم کی طرح، مستقراتی اور نقلی ہے اور اس میں کوئی بھی بات مصدر در مصدر نہیں ہے، اور خصوصاً یہ خبر واحد جو کہ عقل سلیم سے بھی معارض ہے کہ ایک امام معصوم ایسے فائق و فاجر فرد کی عبودیت کا اقرار کرے گا۔ اگرچہ اس کی تاویل شاید یہ ہو سکتی ہے کہ امام علیہ السلام نے یہ نہیں کہا کہ "ان عبدك" یعنی میں تیرا غلام ہوں بلکہ یہ فرمایا کہ "انا عبد" میں ایک غلام ہوں، جس سے مراد یہ ہو سکتا ہے کہ وہ تو یہ کہہ رہے ہوں اور کہنا چاہ رہے ہوں کہ میں اللہ کا غلام ہوں لیکن اس انداز میں کہ یزید کو کچھ اور لگے، یہی تو یہ ہے اور یہ شریعت میں جائز ہے۔ مگر ہر کیف، یہ روایت تاریخی مسلمات سے معارض ہے جس کے جب قابل قبول نہیں ہے کیونکہ جو خبر واحد تاریخی مسلمات سے ٹکرائے وہ مردوک و مردود ہے۔ اس سبب یہ روایت، دوران صحیح سند ما، قابل قیوں نہیں ہے۔

ایک اور روایت جس سے اس امر پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ائمہ علیہم السلام نے دیگران کی بیعت کی وہ امام مہدی علیہ السلام کا قرب ہے جو یوں مروی ہے:

...إِنَّهُ لَمْ يَكُنْ لِأَحَدٍ مِنْ تَابِعِي إِلَّا وَقَدْ وَكَّعَتْ فِي عُنُقِهِ نَبْعَةً لَطَائِفَةً زَمَانِيَةً وَأُتِي أُخْرَجُ حِينَ أُخْرَجُ وَلَا نَبْعَةً لِأَحَدٍ مِنَ الطُّلُوعِ عِثَتْ فِي عُنُقِي

— میرے آپ و اولاد میں کوئی نہیں تھا مگر یہ کہ ان کی گردن میں اپنے زمانے کے سرکش کی بیعت تھی۔ اور جب میں ظہور کروں گا تو میری گردن میں طواغیت (طاغوتوں) میں سے کسی کی بیعت نہ ہوگی۔۔۔ (48)

اور ایک اور روایت امام حسن علیہ السلام کی صلح کی بعد کی ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:

...أَمَّا خَلِيقَتُمْ أَنَّهُ مَا بَأْ أَحَدٌ إِلَّا وَتَفَعُّعٌ فِي عُنُقِهِ نَبْعَةً لَطَائِفَةً زَمَانِيَةً إِلَى الْفَاتِمَةِ ...

— کیا تم نہیں جانتے کہ ہم میں سے کوئی نہیں ہے مگر یہ کہ اس کی گردن میں اپنے زمانے کے سرکش کی بیعت ہے سوائے قائم علیہ السلام کا اور فرج الشریف کے۔۔۔ (49)

ازحفاظ سند، یہ دونوں روایات ہی مجاہل یعنی مجبوس (انجان یا ناشاختہ) راویان رکھتی ہیں اور اس سبب سند ضعیف شمار ہوگی۔ مگر امام قائم علیہ السلام کے بارے میں دیگر بھی روایات ہیں کہ وہ جب ظہور فرمائیں تو ان کی گردن میں کسی کی بیعت نہیں ہوگی (50) اور ان دیگر روایات میں یہ ذکر نہیں ہوا کہ سابقہ ائمہ اطہار علیہم السلام کی گردن میں بیعت نہ تھی مگر سیاق سے ایسا لگتا ہے کہ ان کو یہاں استثناء حاصل ہے اس لیے یہ ان کے لیے بیان ہو رہا ہے خصوصیت کے طور پر، اور ان احادیث کی اس فہم کی تائید میں درج بالا روایت بھی ہیں۔ اور ان روایات میں گردن میں بیعت ہونے کی تاویل یہ ہو سکتی ہے کہ یہ استثناء وہ ہے ان کی مجبوری کا کہ ان کے پاس وہ دھار نہ تھے ورنہ وہ قیام کرتے، جیسا کہ ان گذشتہ روایات میں ہے جو ہم نے بیان کی ہیں، اور امام صادق علیہ السلام سے بھی ایسی روایت آئی ہے کہ اگر ان کو چند مجلس ساقی مل جاتے تو وہ بھی قیام اور خروج کر لیتے (51)۔ لیکن ایسا نہ ہو تو ظاہر حکومت دیگران کے ہاتھوں میں ہی رہی اور ائمہ علیہم السلام اس social contract یعنی معاشرتی بیعت و عقد و بیعت اور اس کے حساب سے ہی چل رہے تھے۔ کیونکہ اگر اس سے دوسری مراد لی جائے کہ تمام ائمہ علیہم السلام نے اپنے دور کے طاغوت کی بیعت کی تو امام حسین علیہ السلام کا تو یزید لعین کی بیعت کرنا کہیں وارد نہیں ہوا، تو پھر سب طاغوت کی بیعت میں کیسے تھے؟ پس اس سے مراد یہی لی جائے گی کہ یہاں بیعت سے مراد معاشرتی عقد کا پابند اور ظاہر آنکھو میٹ میں ہونا ہے نہ کہ ہاتھ کو تھوپر رکھنا، اور یہ ایسے ہی ہے جیسے موسیٰ علیہ السلام اپنے دور کے طاغوت یعنی فرعون کی حکومت کے زیر اور تحت رہے تھے اگرچہ انہوں نے باقاعدہ بیعت نہیں کی تھی، مگر وہ پھر بھی اس معاشرتی عقد کے پابند تھے جو جاری تھا یا جیسے جب سامری نے بنی اسرائیل کو گود سالہ سستی پر لگایا تو ہارون علیہ السلام کے ہاتھ میں نام حکومت نہیں تھی اس وقت مگر انہوں نے اس کی بیعت بھی نہیں کی ہوئی تھی۔ فعلیٰ هذا لقیہ س، ائمہ علیہم السلام کا بھی ان روایات سے بیعت کرنا ثابت نہیں ہوتا بلکہ معاملہ دیکھا ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے، والّا تضاد لازم آجائے گا، وھو محوّل۔

فصل سوم: ذیلی احکامات اور جانچ

اب ہم ذکر کریں گے ان مرویات کا جن کو بطور قرینہ استعمال کیا جاتا ہے کہ ائمہ ہدیٰ علیہم السلام بعض دیگر ان کے مطبوع و منہاج تھے۔ سب کے پہلے ذکر کرتے ہیں کہ امام علی علیہ السلام نے خلیفہ اول کے پیچھے نماز پڑھی جیسا کہ کتب شیعہ میں منقول ہے۔ مگر اگر ہم روایت پڑھیں تو وہ کچھ یوں ہے:

وَحَصَرَ الْمَسْجِدَ وَوَدَعَ خَلْفَ أَبِي نَكْرٍ وَصَلَّى نَفْسَهُ.

۔۔۔ اور امام علی علیہ السلام مسجد میں حاضر ہوئے اور حضرت ابو نکر کے پیچھے رکے اور خود کے لیے ہی نماز پڑھی۔۔۔ (52)

اوس تو یہ روایت تفسیر قمی سے آئی ہے جس کا احتساب علی بن ابراہیم قمی رحمہ اللہ سے مشکوک ہے بلکہ ثابت نہیں ہے کہ یہ کتاب ان کی ہے اگرچہ اس پر ایک طویل کلام ہے جس کو ہم یہاں بیان نہیں کریں گے کیونکہ ہم اپنی دیگر کتابوں میں اس کو بیان کر چکے ہیں۔ لیکن اگر اس روایت کو مانا بھی جائے تو اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا سوائے اس کے کہ امام علی علیہ السلام مسجد میں اگر فرادی کی نیت سے نماز پڑھتے تھے نہ کہ اقتداء میں۔ اگر کہا جائے کہ کیسے معلوم ہوا کہ فرادی کی نیت ہی تھی تو جواب ہے کہ کیونکہ امام معصوم علیہ السلام سے یہ روایت مروی ہے اور انہوں نے ہی فرمادیا ہے کہ یہ امر یوں ہی پیش آیا تھا، فلاخبر علیہ راہی منفر دالا مقتدیہ بالامام فی المسجد۔۔۔ سی طرح حسین کریمین علیہما السلام کے بارے میں مروی ہے:

أَخْبَرَنَا مُحَمَّدٌ حَدَّثَنِي مُوسَى حَدَّثَنَا أَبِي عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ جَعْفَرٍ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَانَ الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ يُصَلِّيَانِ خَلْفَ مَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ فَتَقَالُوا الْأَحْتَابُ مَا كَانَ أَبُوهُ يَصَلِّي إِذَا رُخِعَ إِلَى التَّيْتِ فَأَقُولُ لَا وَاللَّهِ مَا كَانُوا يَهْدُونَنِي عَلَى صَلَاةِ الْأَتَمَّةِ

امام باقر علیہ السلام نے فرمایا: حسن علیہ السلام اور حسین علیہ السلام دونوں مروان بن حکم کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔ پس اجنبیوں نے کہا: آپ کے والد تو نہیں پڑھا کرتے تھے جب وہ گھر لوٹتے تھے؟ تو میں کہتا ہوں: نہیں، خدا کی قسم، وہ اماموں کی نماز پر اضافہ نہیں کرتے تھے (53)۔

کتب اہل سنت میں بھی یہی روایت منقول ہے مختلف کتب میں (54)۔ اول تو یہ روایت ہماری کتب میں اصغریت میں آئی ہے جس کا احتساب مشکوک ہے، اور اگر اس کا احتساب تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی اس روایت کی سند میں مجبوس راویان ہیں جس کے سبب یہ ضعیف شمار ہوگی۔ اور اگر تب بھی اس روایت کے متن کو مان لیا جائے تو اس میں یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ مروان کی اقتداء میں نماز پڑھتے تھے تو ان کو واپس آکر پڑھنے کی ضرورت کیوں پڑتی۔ اور اس کے علاوہ اس نوعیت کی ایک روایت حمیر بن محمد رحمہ اللہ کی قرب الانساؤ میں یوں آئی ہے:

397- جَعْفَرٌ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: «كَانَ الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ يَقْرَأَانِ خَلْفَ الْإِمَامِ»

امام باقر علیہ السلام نے فرمایا: امام حسن علیہ السلام اور امام حسین علیہ السلام امام کے پیچھے قراوت کیا کرتے تھے (55)۔

یہ بات ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے پڑھ کر قرمت نہیں کی جاتی، لیکن اگر یہ دونوں ائمہ علیہما السلام یوں کیا کرتے تھے تو یہ دلیل ہے کہ یہ فرادی کی نیت سے نماز پڑھتے تھے نہ کہ جماعت کی نیت سے، جیسا کہ امام علی علیہ السلام کے حوا سے بھی درجہ دار روایت میں ہے۔ اگرچہ قرب الانساؤ کتاب کی نسبت بھی حمیری رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے کیونکہ بعض نے اس پر اعتراض کیا ہے، لیکن یہ قرینہ بھی ہمارے قول کے حق میں ہے اگر یہ بات مان لی جائے کہ وہ مسجد میں جا کر مروان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے، حالانکہ ابھی یہ قضیہ ہی ثابت نہیں ہوا ہے کہ اس کے رد میں کچھ بیان کرنا پڑے۔ لیکن اس کے باوجود ہم نے اس کو فرض کرتے ہوئے اس کا جواب بھی دیا ہے والحمد للہ۔ مزید برآں، خود مروان بن حکم کا کہ مروان اہل سنت کے یہاں قیام و شفع ہے کیونکہ اس پر خود نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مبارک زبان سے لعنت آئی ہے اور اس کو اور اس کے باپ حکم کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مدینہ سے جلا وطن بھی اس ہی سبب کر دیا تھا (56)۔ تو کیسے ممکن ہے کہ ایک محسن کی اقتداء میں وہی ائمہ علیہم السلام نماز پڑھیں جن کی تعلیمات میں یہ ہے کہ امام جماعت کو عدول اور صحیح الاعتقاد والا علم ہونا چاہیے؟ ایسا ہونا ممکن نہیں ہے کیونکہ ان کے اقوال و افعال میں تضاد ممکن نہیں ہے۔ لہذا اگر وہ یہاں کرتے بھی تھے، تو وہاں فرادی نماز پڑھتے تھے نہ کہ اقتداء میں۔

علاوہ ازاں امام کاظم علیہ السلام نے ایک روایت میں خلیفہ وقت کو امیر المؤمنین کہا جب ایک خادم کو اس کے پاس کسی کام سے بھیجا:

...وَقَالَ انْصَرِفْ إِلَى أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَغَرْمَهُ بِهَذَا الْمَالِ وَمَا يَصْنَعُ بِهِ...

— امام کاظم علیہ السلام نے خادم سے کہا: امیر المؤمنین کے پاس جاؤ اور اس کو اس مال کا بتاؤ اور کہ اس سے کیا کیا جائے۔ (57)

مگر ایک قویہ روایت مرسل ہے اور بد سند مروی ہے، جبکہ اس روایت میں کوئی صراحت نہیں ہے کیونکہ وہ جب خادم سے مخاطب ہیں تو وہ اس کو اس کی فہم کے حساب سے جواب دے رہے ہیں، جیسے یوسف علیہ السلام نے قید خانے میں قیدی سے عزیز مصر کا ذکر کر کے اس کو رب کہا حالانکہ وہ اس کو اپنا رب نہیں مانتے تھے لیکن سرے والا فرد، مانتا تھا تو اس کو اس حساب سے مخاطب کیا گیا، لیکن بات یہاں ہمیں نظر آتی ہے اگر ہم اس روایت کو مان بھی میں حالانکہ اس کا صدور معصوم علیہ السلام سے ثابت نہیں ہے۔ پس اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ امام علیہ السلام نے خلیفہ متصور کی بیعت کر لی تھی۔ ایک روایت اور ہے جس میں امام رضا علیہ السلام نے ماموں کو امیر المؤمنین کہا ہے۔

...فَلَمَّا دَخَلَ ثَوْبُ الْحَسَنِ (ع) إِلَى الْمَأْمُومِ وَتَطَرَّى إِلَيْهِ الْبَابُ مَسْدُودًا قَرَأَ بِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ مَا هَذَا الْبَابُ الَّذِي سَدَدْتَهُ لِقَائِي الْفَضْلُ ذَلِكَ وَكَرِهْتَهُ فَقَالَ (ع) إِنَّ مَلَكًا مِنْ رُحَمَاءِ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ وَحَرَمَهُ قَالَ فَمَا قَرَأَ فَإِنَّ فَتْحَهُ وَالْمُسْلِمُونَ إِلَى أَنْتَ فَهَلْ تَقْبَلُ قَوْلَ الْفَضْلِ فِيمَا لَا مَحَلَّ وَلَا سَبْعَ فَامِرِ الْمَأْمُومِ بِهَذَا وَدَخَلَ عَلَى أَنْتَ فَبُلِعَ الْفَضْلُ ذَلِكَ فَعَمِدَ

جب امام ابوالحسن علیہ السلام ماموں کے پاس داخل ہوئے اور دروازے کو بند دیکھا تو امام علیہ السلام نے ماموں سے فرمایا: اے امیر المؤمنین، یہ کیا دروازہ ہے جس کو آپ نے بند کر دیا ہے؟ تو ماموں نے کہا: فضل نے یہ دیکھا اور اس کو ناپسند کیا ہے۔ تو امام علیہ السلام نے فرمایا: اے ثناء اللہ علیہ السلام، یہ دروازہ بند ہے، فضل کا کیا لہو پنا امیر المؤمنین اور ان کے حرم میں مداخلت کرنے سے ماموں نے کہا: تو آپ کیا کہتے ہیں؟ امام علیہ السلام نے فرمایا: اس کو کھولا جائے اور آپ کی بیعتی کے پاس دخول، اور فضل کی بات نہ مانو اس میں جو حلال نہیں ہے اور نہ ہی درست ہے۔ تو ماموں نے اس کو منہدم کر دیا اور اپنی بیعتی کے پاس داخل ہو گئے۔ یہ بات فضل کو پہنچی تو وہ ہنسی ہو گیا۔ (58)

اس روایت کی سند میں اشکال نہیں، مگر یہ ایک طویل کلام ہے جو کہ خلوت میں امام رضا علیہ السلام اور ماموں کے درمیان تھا، تو راوی یعنی بن حلیہ کو اس کی اطلاع کیسے ہوئی جس پر بعض جہات سے کچھ حوالہ درج حال نے اشکال کیا ہے؟ بہر کیف، اس روایت کا متن ان کثیر روایات کے مخالف ہے جن میں آیا ہے کہ امام علیہ السلام کے علاوہ کسی کو امیر المؤمنین کہنا جائز نہیں، حتیٰ کہ دیگر ائمہ علیہم السلام کو بھی، اور خاکسار اس پر پہلے ہی ایک رسالہ بنام "سلام الصادقین" (صہبہم السلام) فی النہی عن التسمی مامیہ المؤمنین "نکھ چکا ہے جس میں یہ تمام روایات درج ہیں۔ پس، یہ روایت بن حلیہ کے مخالف ہے، اور اگر مان بھی جائے کہ یہ واقعہ پیش آیا تھا تب بھی اس کی توجیہ ممکن ہے کہ یہ تھیہ یا تو یہ میں کہا گیا تھا کیونکہ مؤمنین پر ظاہری اہدات تو پھر بھی ماموں کے پاس تھی کیونکہ وہ وقت کا حاکم تھا۔ یا تو کہہ لیں کہ غریب عام میں اس کو امیر المؤمنین کہا جاتا تھا تو یہی استعمال کیا گیا، جیسا کہ شیخ صدوق علیہ الرحمہ شیخ مفید علیہ الرحمہ کے نام یہ نہیں ہیں بلکہ لقب ہے، اور اہل سنت یا دیگر ان بھی ان کا استعمال کرتے ہیں ان کے لیے، تو کیا اس استعمال سے وہ ان کو حقیقت میں صدوق یعنی سچا اور منفید یعنی فائدہ مند جانتے ہیں؟ ایسا بالکل نہیں ہے۔ لہذا یہی قاعدہ یہاں بھی جاری ہو گا کہ امیر المؤمنین کہہ دینا کسی کے برحق ہونے کی دلیل نہیں ہے کیونکہ یہ غریب عام کے سبب کہا گیا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ سند کا صحیح ہونا اور روایت کا ایک ہی سند سے نقل ہونا اس کو پھر بھی مستحقرانی اور ظنی رکھتا ہے اور اس سے وہ چیز استخراجی نہیں ہو جائے گی اب چونکہ سند مستحقر ہے لہذا یہ روایت صدور صدور عن المعصوم ہے۔ لہذا اس روایت سے بھی یہ بیعت نہیں ہوتا کہ امام رضا علیہ السلام نے ماموں کی بیعت کر لی تھی۔

اس کے علاوہ امام رضا علیہ السلام کا ماموں کی ولی عہدی قبول کرنا بھی اس پر دلیل کے طور پر، یا چاہا ہے کہ انہوں نے بیعت کر لی تھی۔ حالانکہ اس میں ایسا کوئی معاملہ نہیں ہے۔ بلکہ بعض روایات میں ہے کہ ماموں نے چاہا کہ امام رضا علیہ السلام کی بیعت کر کے ان کو خلیفہ بنادے (59)۔ ورنہ عہد ہونا اور اس کو قبول کرنا بھی دلیل نہیں ہے کہ وہ حقیقت میں بیعت میں تھے کیونکہ یہ عمل بھی ان کی رضایت سے نہیں ہوا تھا بلکہ بار بار صراحت ہے ہوا تھا جیسا کہ آپ کتب میں ملاحظہ کر سکتے ہیں، اور یہ بھی امام علیہ السلام کی مشاورت کی طرح تھا جس کی انجام دہی کے ذریعے سے امت کا فائدہ کیا جاسکتا تھا اور نہ قبول کرنے میں اس قدر فائدہ نہ تھا۔ پس حکمت کا کام انسان کامل کے لیے یہی تھا کہ وہ اس کو قبول کرنا کیونکہ مکمل صحت عامہ مقدم ہے دیگر اشیاء پر۔ یہ اسی طرح تھا جیسے یوسف علیہ السلام نے فرمایا کہ قَالَ اِجْعَلْنِي مَلِيًّا فَرَأَى نَارَ الْاَرْضِ اِلَى حَفِيَّتِهِ عَزِيمًا يَوْسُفُ: ۵۵ مگر اس میں بادشاہ مصر کی بیعت نہ تھی جو کہ دین حق پر نہ تھا۔

امام حسن علیہ السلام کا مصدق کرنا معاویہ کے برحق ہونے یا اس کی حکومت کی صحت کی دلیل نہیں کیونکہ پھر یہ بھی بتانا پڑے گا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی صلیح حدیث میں شریکین سے صلح بھی مشرکین کی حکومت کو برحق تسلیم کرنا تھا، تو پھر فتح مکہ کوئی غلبہ نہیں رکھے گا۔ مگر ایسا نہیں ہے، لہذا صلح یا مصالحت کرنا فراق مخالف کے برحق ہونے کی دلیل نہیں ہوتا۔ مزید برآں، وہ مصالحت بعض شروط کی بناء پر کی گئی تھی جیسا کہ مؤرخین نے ذکر کیا ہے، باشرط مصالحت نہیں کی گئی تھی کہ غلی الاطلاق اس کی حکومت ہو جائے گی، اور نہیں کتب، بل سنت میں انفرادی طور پر یہ بھی ملتا ہے کہ واحد ابعد و واحد شرط و ثوری بھی گئی تھیں۔ اور کئی مقامات پر ائمہ علیہم السلام نے امام حسن علیہ السلام کی صلح کو خضر علیہ السلام کے افعال سے تشبیہ دی ہے کہ جس کی اصل حکمت لوگوں کے اذہان پر غلطی ہے، مگر اولی الالباب اور صاحبان علم مدنی یعنی اسکولین و علم اس کو خوب جانتے ہیں۔ لہذا گمان کرنے والے یہ گمان نہ کرے کہ یہ مصالحت معاویہ کے برحق ہونے پر دلیل ہے، بلکہ ہم اوپر ایک روایت ہیں بھی کر چکے ہیں اور ایسی روایت ہیں کہ امام حسن علیہ السلام کے اصحاب نے ہی مصالحت پر زور دیا تھا اور امام حسن علیہ السلام کا ساتھ نہیں دیا تھا جیسے ان کو دینا چاہیے تھا۔ پس یہاں بھی امام حسن علیہ السلام کو مت کی خاطر ایسا کرنا پڑا۔

اس تمام بحث کا ماحصل یہ نچوڑیہ ہے کہ کوئی بھی برہان اس امر پر قائم نہیں ہو سکتا کہ شرعاً مکہ معصومین علیہم السلام نے منصفوں کی بیعت کی ہو۔ اور عقلاً اس کی استحالت یعنی اختراع یعنی ممکن ہونے پر برہان ہم پہلے ہی قائم کر چکے ہیں جبکہ لفظی سبیل کا فقہی قاعدہ بھی سی ہی امر پر، میل ہے۔ امام علی علیہ السلام کی تاخیر بھی ان کی عدم رضایت پر دلیل ہے اور دیگر قرائن بھی اس پر موجود ہیں جن کو ہم ذکر کر چکے ہیں۔ یہی بات دیگر ائمہ علیہم السلام کے لئے ہے۔ اور یاد رہے کہ غفلت کبھی عقل کے مخالف نہیں ہو سکتی، اس لئے جب عقلی قاعدہ دلالت ہے کہ معصوم کبھی اطاعت و مطاعت غیر معصوم نہیں کر سکتا تو جب بظاہر لگے کہ ایسا ہوا ہے تب بھی اس کی حقیقت ایسے ہی ہے جیسے موسیٰ علیہ السلام جناب خضر علیہ السلام کے افعال کو دیکھ رہے ہوں اور سمجھ رہے ہوں کہ یہ افعال حکمت سے خالی ہیں، مگر ایسا نہیں ہے، کیونکہ عصمت کے بغیر حکمت نہیں ہو سکتی، پس جب یہ امر ثابت ہے، تو معصوم سے حکمت کے سوا کچھ صادر نہیں ہو گا، اور حکمت کا تقاضا ہر صورت تمثال میں ایک سائیس ہو تا۔ ابت کمزور اذہان کے افہام ان افعال کو حکمت سے عاری سمجھتے ہیں اور گمان کرتے ہیں کہ یہ افعال عصمت کے برخلاف ہیں حالانکہ ان کی قعر لہی کے سوا یہ کچھ نہیں۔ پس، کسی معصوم کا شرعی بلکہ جبری طور پر کسی غیر معصوم کی بیعت کرنا کتب امامیہ سے ثابت نہیں ہوتا نہ ہی اس کی تائید میں جو لا با جاتا ہے وہ اس دعوے کو ثابت کر پاتا ہے، واللہ اعلم۔

14

- (3) مجموع الفتاوى، ج 3، ص 281
- (4) العقيدة الطحاوية، الرقم: 69
- (5) صحيح مسلم، الرقم: 274، سنن أبي داود، الرقم: 149، الموطأ، الرقم: 72: ... قد قدموا عبد الرحمن بن عوف... أو كما في الموطأ: ... وعبد الرحمن بن عوف يؤمهم...
- وانظر: خلاصة الأحكام للنووي، ج 2، ص 702: (باب حوار اقتداء الفاضل بالفضل) ٢٤٥٢ - فيه حديث صلاة النبي صلى الله عليه وسلم خلف عبد الرحمن بن عوف، وغيره، مما سبق.
- شرح مسلم للنووي، ج 3، ص 172 - 173: اعلم أن هذا الحديث فيه فوائد كثيرة منها حوار اقتداء الفاضل بالفضل وحوار صلاة النبي صلى الله عليه وسلم خلف بعض أئمة ومنها أن الأفضل تقديم الصلاة في أول الوقت فإنهم فعلوها أول الوقت ولم ينتظروا النبي صلى الله عليه وسلم ومنها أن الإمام إذا تأخر عن أول الوقت استحسب للجماعة أن يقدموا أحدهم فيصلّي بهم إذا وقعوا بحسن خلق الإمام وأنه لا يتأذى من ذلك ولا يترتب عليه فتنه فاما إذا لم يأمّنوا إذاه فإنهم يصلّون في أول الوقت فرأى ثم إن أدركوا الجماعة بعد ذلك استحسب لهم إعادتها معهم ومنها أن من سبقه الإمام ببعض الصلاة أتى بما أدركه فإذا سلم الإمام أتى بما بقي عليه ولا يسقط ذلك عنه بخلاف قراءة الفاتحة فإنها تسقط عن المسبوق إذا أدرك الإمام رآكها ومنها أن المسبوق للإمام في فعله في ركوعه وسجوده وخلوسه وإن لم تكن ذلك موضع فعله للناموس ومنها أن المسبوق إنما يفارق الإمام بعد سلام الإمام والله أعلم
- شرح الزرقاني على الموطأ، ج 1، ص 171: (نلتا قضى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - صلاة قال: أحسنتم) إذ حسمتم الصلاة بوقتها، ويحتفل أنه أراد أن يسكن ما بهم من الغزع، قاله الأصيلي، وقد زاد مسلم يغطيهم: أن صلوا بوقتها بالشديد أي تحمّلهم على الغبطة لأجل ذلك وتجعل هذا الفعل عندهم مما يغطي عليه، وإن روي بالتخفيف فيكون قد غطيهم لتقدمهم وسبقهم إلى الصلاة، قاله ابن الأثير. قال ابن عبد البر: وفي قوله أحسنتم أنه ينبغي شكر من نادى إلى أداء فرضه وعمل ما يجب عليه وفضل عبد الرحمن إذ قدمه الصحابة ندلا عن نبيهم - صلى الله عليه وسلم - وفيه اقتداء الفاضل بالفضل، وصلاة النبي - صلى الله عليه وسلم - خلف بعض أئمة.
- الإستذكار، ج 1، ص 216: وفيه حوار صلاة الفاضل خلف الفضل وفيه أنه رسول الله حين صلى مع بن عوف ركعة جلس معه في الأولى ثم قضى ما فاتته من الأخرى فكان فعله هذا كقوليه (إنما جعل الإمام ليؤتم به فلا تختلفوا عليه) وفي قول رسول الله صلى الله عليه وسلم لهم ذلك في فعلهم ذلك ((أحسنتم)) دليل أنه ينبغي أن يحمد ويشكر كل من مرز إلى أداء فرضه وعمل ما يجب عليه عمله وفيه فضل لعبد الرحمن إذ قدمه صحابة الصحابة لأنفسهم في صلاتهم ندلا من نبيهم عليه السلام
- اور اس هي طرح ان كے یہاں احادیث میں کہ کسی نبی کی روح قبض نہیں ہوتی جب تک وہ کسی امتی کے پیچھے نماز نہ پڑھ لے۔
- دیکھیں: الطبقات الكبرى، ج 3، ص 129، صفة الصفوة، ج 1، ص 131، كشف المشكل من حديث الصحيحين، ج 1، ص 216،
- الخصائص الكبرى، ج 1، ص 459: ... ما قبض نبي قط حتى يصلي خلف رجل صالح من أمته... أو كما ورد في بعض كتبهم: ... ما قبض نبي قط حتى يصلي خلف رجل صالح من أمته...
- (6) صحيح مسلم، الرقم: 1853: ... إذا بويح لخليفةتين فاقتلوا الآخر منهما...
- (7) بصائر الدرجات، ص 392، 506، 531 و 536، الإمامة والتبصرة، الرقم: 90، الكافي، ج 1، ص 178، 321 و 354، علل الشرائع، ج 1، ص 254، بحوث أخيار الرضا، ج 2، ص 101، كمال الدين، ج 1، ص 224، 233 و ج 2، ص 416، مختصر بصائر الدرجات، ص 65، كتاب سليم بن قيس الهلالي، ص 352، دلائل الإمامة، الرقم: 408، الإرشاد، ج 2، ص 278، الاختصاص، ص 329، الفصول المختارة، ص 290: بلفظ: إمامان
- (8) تاريخ المعقبين، ج 2، ص 126
- (9) صحيح البخاري، الرقم: 4240 و 4241
- (10) الكافي، ج 1، ص 241، مكاتيب الرسول، ج 3، ص 679
- (11) أنساب الأشراف، ج 1، ص 586 - 588
- (12) رجال البرقي، ص 63، الاتصال، ص 461

- (13) مصنف ابن أبي شيبة، الرقم: 37094 وغيره: ٢٧٠٩٤ - هُشَيْمٌ عَنْ الْعَوَامِ عَنْ إِبْرَاهِيمَ التَّيْمِيِّ قَالَ: لَمَّا بَوَّعَ أَبُو بَكْرٍ قَالَ: قَالَ سَلَمَانُ: «أَخْطَأْتُمْ وَأَصَبْتُمْ وَأَمَّا لَوْ جَعَلْتُمُوهَا فِي أَهْلِ نَيْبٍ لَبَيَّكُم لَأَكَلْتُمُوهَا رَغَدًا»
وانظر: صحيح البخاري، الرقم: 6830: فَوَاللَّهِ مَا كَانَتْ نِعْمَةُ أَبِي بَكْرٍ إِلَّا قُلُقَةً، فَكُنْتُ... فَلَمَّا بَغْتَرْتُ أَمْرَهُ أَدَّ بَقُولِ إِبْرَاهِيمَ كَانَتْ نِعْمَةُ أَبِي بَكْرٍ قُلُقَةً وَكُنْتُ إِلَّا وَإِنَّهَا قَدْ كَانَتْ كَذَلِكَ وَلَكِنَّ اللَّهَ وَفَى شَرِّهَا...
- (14) الكافي، ج 8، ص 245 - 246، الرقم: 341، تفسير العياشي، ج 1، ص 199، رجال الكشي، الرقم: 12
- (15) الشافي في الإمامة، ج 3، ص 241
- (16) الكافي، ج 8، ص 296، الرقم: 454
- (17) الاحتجاج، ج 1، ص 87
- (18) كتاب سليم بن قيس الهلالي، ص 390
- (19) كتاب سليم بن قيس الهلالي، ص 157 و 390، الإختصاص، ص 187، مناقب آل أبي طالب، ج 1، ص 381: نظرب عنقك
- (20) الإمامة والسياسة، ج 1، ص 30، للمختصر في أخبار البشر، ج 1، ص 157، العقد الفريد، ج 5، ص 13، أنساب الأشراف، رقم الحديث: 1184، المصنف لإبن أبي شيبة، رقم الحديث: 37045، شرح نهج البلاغة، ج 2، ص 45، كنز العمال، ج 5، ص 651
- (21) صحيح البخاري، الرقم: 4240 و 4241، صحيح مسلم، الرقم: 1759
- (22) الشافي في الإمامة، ج 3، ص 217 - 273
- (23) نهج البلاغة، ج 3، ص 7، الرقم: 6، وقعة صفين، ص 27 - 29
- (24) العلم والحكمة في الكتاب والسنة، ص 94: الإمام علي (عليه السلام): قرئت الحكمة بالعصمة - عنه (عليه السلام): الحكمة عصمة، العصمة نعمة.
- عنه (عليه السلام): لا حكمة إلا بعصمة.
- (25) علل الشرائع، ج 1، ص 154 - 155
- (26) الكافي، ج 8، ص 58، الرقم: 21، مرآة العقول، ج 25، ص 131، الخدائق الناضرة، ج 11، ص 85، موسوعة أحاديث أهل البيت، الرقم: 4649، ألف سؤال والإشكال، ج 2، ص 83
- (27) صحيح البخاري، الرقم: 1563: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ نُسَائِرٍ حَدَّثَنَا عُثْمَرُ حَدَّثَنَا شُعْبَةُ عَنْ الْحَكَمِ عَنْ عَلِيِّ بْنِ حُسَيْنٍ عَنْ مَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ قَالَ شَهِدْتُ عُثْمَانَ وَعَلِيًّا - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا - وَنُتِنَ عَنْهُمَا وَأَنَّ يُجْمَعَ بَيْنَهُمَا. فَلَمَّا رَأَى عَلِيٌّ، أَهْلُ بَيْتِهِ لَيْلِيَّةً بِعُمَرَةَ وَحُجَّةً قَالَ مَا كُنْتُ لَأَدَّعِيَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِقَوْلِ أَحَدٍ.
- (28) رجال الكشي، الرقم: 114، 115 و 166
- (29) مسند أحمد، الرقم: 558، البداية والنهاية، ج 10، ص 212، تاريخ الطبري، ج 4، ص 233 و 238، تاريخ المدينة لإبن شبة، ج 3، ص 924، تاريخ ابن خلدون، ج 2، ص 570، العقد الفريد، ج 5، ص 32، المختصر في أخبار البشر، ج 1، ص 661، الكامل في التاريخ، ج 2، ص 444، سبل الهدى والرشاد في سيرة خير العباد، ج 11، ص 277 - 278، تاريخ مختصر الدول، ج 1، ص 103 - 104، شرح الفقه الأكبر، ص 120، وضوء النبي (ص)، ج 2، ص 190، تاريخ يعقوبي، ج 2، ص 162، الاستغاثة لأبي القاسم الكوفي، ج 2، ص 64، شرح نهج البلاغة، ج 12، ص 263
- (30) صحيح البخاري، الرقم: 3771، 3772، 4240، 4241، 6725 و 6726، جامع الترمذي، الرقم: 1609، مصنف عبد الرزاق، الرقم: 6757
- (31) صحيح مسلم، الرقم: 1851: ...وَمَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي عُنُقِهِ نِعْمَةٌ مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً.
- (32) صحيح مسلم، الرقم: 1757: ...فَرَأَيْنَاهُ كَذَابًا أَيْمًا غَادِرًا خَائِنًا وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّهُ لَصَادِقٌ بَارٌّ رَاشِدٌ تَابِعٌ لِلْحَقِّ ثُمَّ تَوَلَّى أَبُو بَكْرٍ وَأَنَا وَبِيُّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَكِيَّ أَبِي بَكْرٍ تَرَاهُمَا بَيْنِي كَذَابًا أَيْمًا غَادِرًا خَائِنًا وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّهُ لَصَادِقٌ بَارٌّ رَاشِدٌ تَابِعٌ لِلْحَقِّ...
- (33) الإستهباب، ج 3، ص 1090 - 1097، الإستهكار، ج 5، ص 107

- (34) الفصول المختارة، ص 56
- (35) رجال الكشي، الرقم: 176
- (36) المفيد من معجم رجال الحديث، الرقم: 9421
- (37) رجال الكشي، الرقم: 177: 177: حَدَّثَنِي جَعْفَرُ بْنُ مَعْرُوفٍ، قَالَ حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ أَبِي الْخَطَّابِ، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ تَشِيرٍ، عَنْ ذَرِيرٍ، قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ (ع) يَقُولُ دَخَلَ قَيْسُ بْنُ سَعْدٍ مِنْ عِبَادَةِ الْأَنْصَارِيِّ صَاحِبِ شُرْطَةِ الْخَمِيصِ عَلَى مُعَاوِيَةَ، فَقَالَ لَهُ مُعَاوِيَةُ يَا بَعْ! فَتَنَظَّرَ قَيْسٌ إِلَى الْحَسَنِ (ع) فَقَالَ أَبَا مُحَمَّدٍ يَا بَعْتُ فَقَالَ لَهُ مُعَاوِيَةُ أَمَا تَنْتَهِي أَمَا وَاللَّهِ إِنِّي، فَقَالَ لَهُ قَيْسٌ مَا لَسْتُ [سَمِعْتُ] أَمَا وَاللَّهِ لَئِنْ شِئْتُ لَتَنَاقِصَنَّ، فَقَالَ، وَكَانَ مِثْلَ الْبَعِيرِ حَسِيماً وَكَانَ خَفِيفَ اللَّحْيَةِ، قَالَ، فَقَامَ إِلَيْهِ الْحَسَنُ فَقَالَ لَهُ يَا بَعْ يَا قَيْسُ! قَاتِبِ.
- (38) الكافي، ج 8، ص 234، الرقم: 311: أَمِنْ مَحْبُوبٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَيَانَ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) ... قَالَ وَثَلَاثَةٌ هُمْ شِرَارُ الْخَلْقِ انْتَهَى بِهِمْ خِيَارُ الْخَلْقِ أَوْ سَفِيَانٌ أَخَذَهُمْ قَاتِلُ رَسُولِ اللَّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ) وَعَادَاهُ وَمُعَاوِيَةُ قَاتِلُ عَلِيٍّ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) وَعَادَاهُ وَيَزِيدُ بْنُ مُعَاوِيَةَ لَعَنَهُ اللَّهُ قَاتِلُ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ (عَلَيْهِمَا السَّلَامُ) وَعَادَاهُ حَتَّى قَتَلَهُ.
- (39) كتاب سليم بن قيس الهلالي، ص 458
- (40) الإرشاد، ج 2، ص 87، روضة الواعظين، ص 182
- (41) تاريخ مدينة دمشق، ج 45، ص 51، تجارب الأمم وتعاقب الهمم، ج 2، ص 71، الكامل في التاريخ، ج 3، ص 164، تاريخ الطبري، ج 5، ص 414
- (42) مقتل أبي مخنف، ص 99-100: قَالَ أَبُو مَخْنَفٍ - وَأَمَّا مَا حَدَّثَنَا بِهِ الْمَجَالِدُ بْنُ سَعِيدٍ وَالصَّفْعَبِيُّ بْنُ زُهَيْرٍ الْأَزْدِيُّ وَغَيْرُهُمَا مِنَ الْمُحَدِّثِينَ فَهُوَ مَا عَلَيْهِ جَمَاعَةُ الْمُحَدِّثِينَ قَالُوا: إِنَّهُ قَالَ: اخْتَارُوا مِنِّي خَصَالاً ثَلَاثاً أَمَا إِنْ أَرَجَعْتُ إِلَى الْمَكَانِ الَّذِي أَقْبَلْتُ مِنْهُ، وَأَمَا إِنْ أَخَذْتُ يَدِي فِي يَدِ يَزِيدَ بْنِ مُعَاوِيَةَ فَبَرِي فِيمَا بَيْنِي وَبَيْنَهُ وَأَيُّهُ وَأَمَا إِنْ تَسِيرُونِي إِلَى أَيِّ ثَغَرٍ مِنْ ثُغُورِ الْمُسْلِمِينَ شَتَمْتُ فَأَكُونُ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ لِي مَالِهِمْ وَعَلَى مَا عَلَيْهِمْ.
- (43) اللؤلؤف على قتلى الطفوف، ص 17
- (44) الكافي، ج 8، ص 234-235، الرقم: 313
- (45) مرآة العقول، ج 26، ص 178-179
- (46) الكافي، ج 8، ص 234 في الهامش
- (47) خاتمة المستدرك، ج 5، ص 198، بحار الأنوار، ج 46، ص 138
- (48) الغيبة للطوسي، الرقم: 247، كمال الدين، ج 2، ص 485
- (49) كمال الدين، ج 1، ص 316، كفاية الأثر، ص 224-225
- (50) الإمامة والبصرة، الرقم: 106 و 107، كمال الدين، ج 1، ص 44، 303، 316 و 323 و ج 2، ص 479، 480 و 485، الغيبة للنعمان، ص 174 و 194
- (51) الكافي، ج 2، ص 244-246
- (52) تفسير القمي، ج 2، ص 159
- وراجع: الفصول المختارة، ص 69: وَأَخْبَرَنِي الشَّيْخُ أَقَامَ اللَّهُ عِزَّهُ قَالَ: سَمِعْتُ أَبَا الْحَسَنِ عَلِيَّ بْنَ إِبْرَاهِيمَ بْنِ مَيْمُونٍ رَجِمَهُ اللَّهُ فَقِيلَ لَهُ لِمَ صَلَّى أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَ خَلْفَ الْقَوْمِ قَالَ جَعَلَهُمْ يَمْلِكُ سَوَارِي الْمَسْجِدِ...
- (53) الجمعريات، ص 52
- (54) مصنف ابن أبي شيبة، الرقم: 7560، الطبقات الكبرى، الرقم: 247، سند الشافعي، الرقم: 324، السنن الكبرى للبيهقي، الرقم: 5303: ٧٥٦٠ - حَدَّثَنَا حَاتِمُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ وَالْحُسَيْنُ يُصَلِّيَانِ خَلْفَ مَرْوَانَ، قَالَ: فَقِيلَ لَهُ: أَمَا كَانَ أُولَئِكَ يُصَلِّي إِذَا رَجَعَ إِلَى الْبَيْتِ؟ قَالَ: قَبُولُ: «لَا وَاللَّهِ، مَا كَانُوا يُزِيدُونَ عَلَى صَلَاةِ الْأَنْبِيَاءِ»
- (55) قرب الإسناد، الرقم: 397

- (56) مسند أحمد، الرقم: 6484، المعجم الكبير، الرقم: 300، مجمع الزوائد، الرقم: 431، الكامل في التاريخ، ج 3، ص 254، أسد الغابة، ج 2، ص 48
- (57) مناقب آل أبي طالب، ج 4، ص 319
- (58) عيون أخبار الرضا، ج 2، ص 154
- (59) الأمالي للصدوق، الرقم: 115، علل الشرائع، ج 1، ص 237: ... فَقَالَ لَهُ الْمُتَمَوِّنُ إِنِّي قَدْ رَأَيْتُ أَنْ أُعْزَلَ نَفْسِي عَنْ الْخِلَافَةِ وَأُحْغَلِيهَا لَكَ وَأُتَابِعَكَ...
- (60) علل الشرائع، ج 2، ص 210-220